



## L'accompagnement des pratiques professionnelles enseignantes

### L'observation outillée pour analyser et évaluer les pratiques enseignantes

*Arnaud Dehon, Marie Bocquillon & Antoine Derobertmeasure*

Place du Parc 18, B-7000 Mons  
Tél : +32 (0)65 37 31 96  
Fax : +32 (0)65 37 37 74  
<http://www.umh.ac.be/inas>



Faculté  
de Psychologie  
et des Sciences  
de l'Éducation



## Fédération Wallonie-Bruxelles

*Formation des enseignants*

*AESS à l'Université (300h) après un master / ou master à finalité didactique*

Référentiel de 13 compétences  
(décret 08 février 2001)



**Réflexivité**

**Développement professionnel**

**Identité professionnelle**

Connaissances  $\pi$  /  
démarche scientifique et  
attitudes de recherche

Connaissances socio-  
affectives et  
relationnelles

Connaissances  
socioculturelles

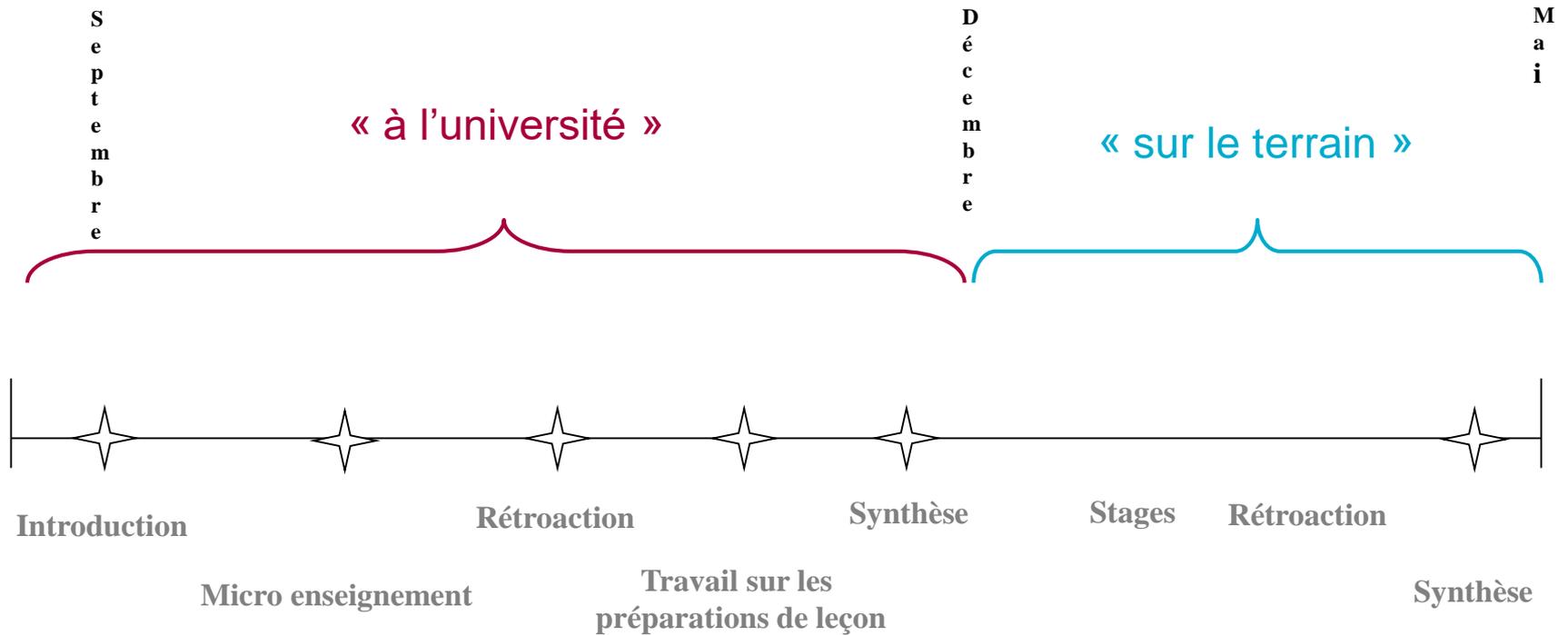
**Savoir-faire**

C1. Développer les compétences relationnelles liées aux exigences de la profession.

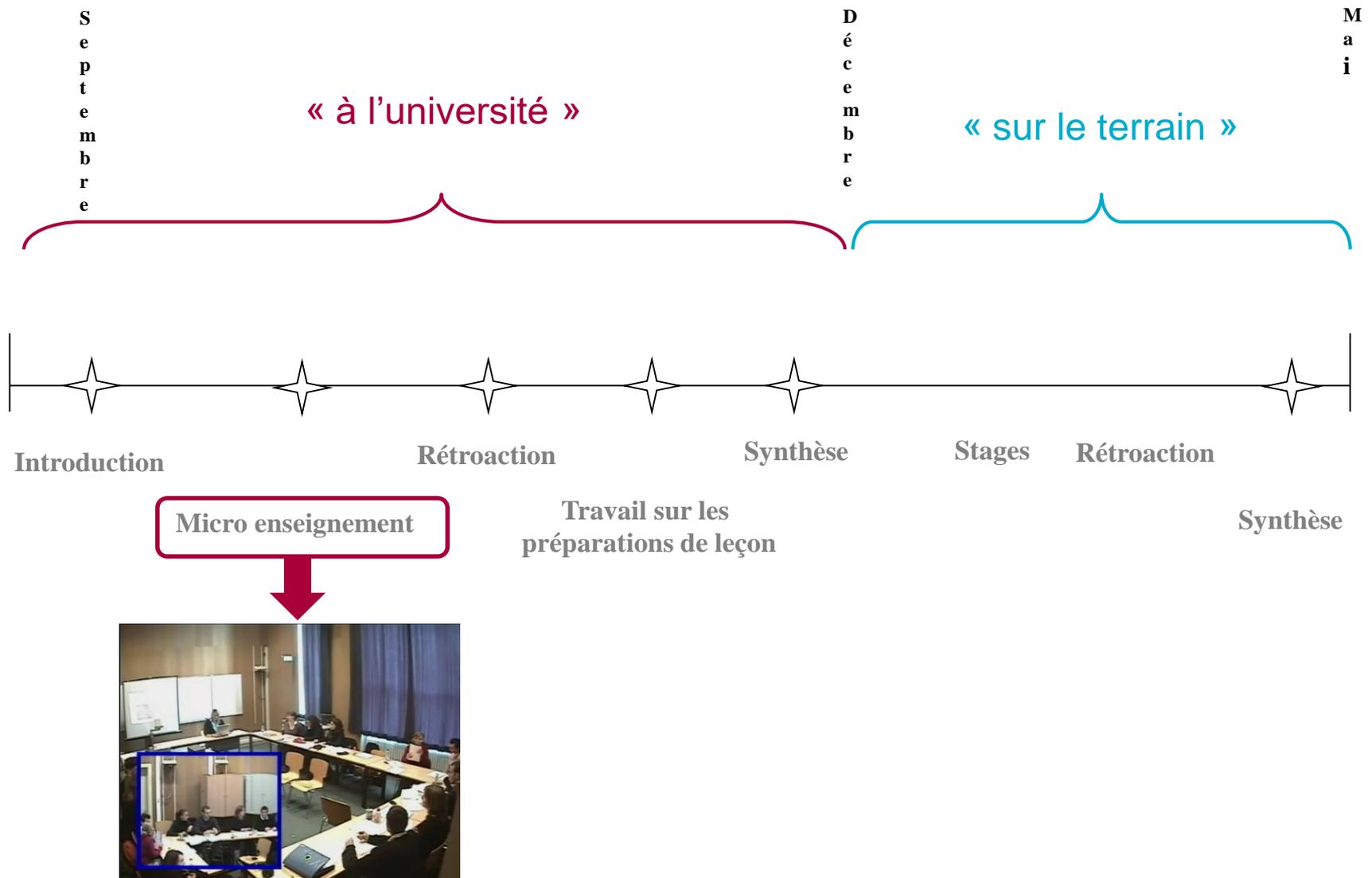
C2. Planifier, gérer et évaluer des situations d'apprentissage

C3. Porter un regard réflexif sur sa pratique

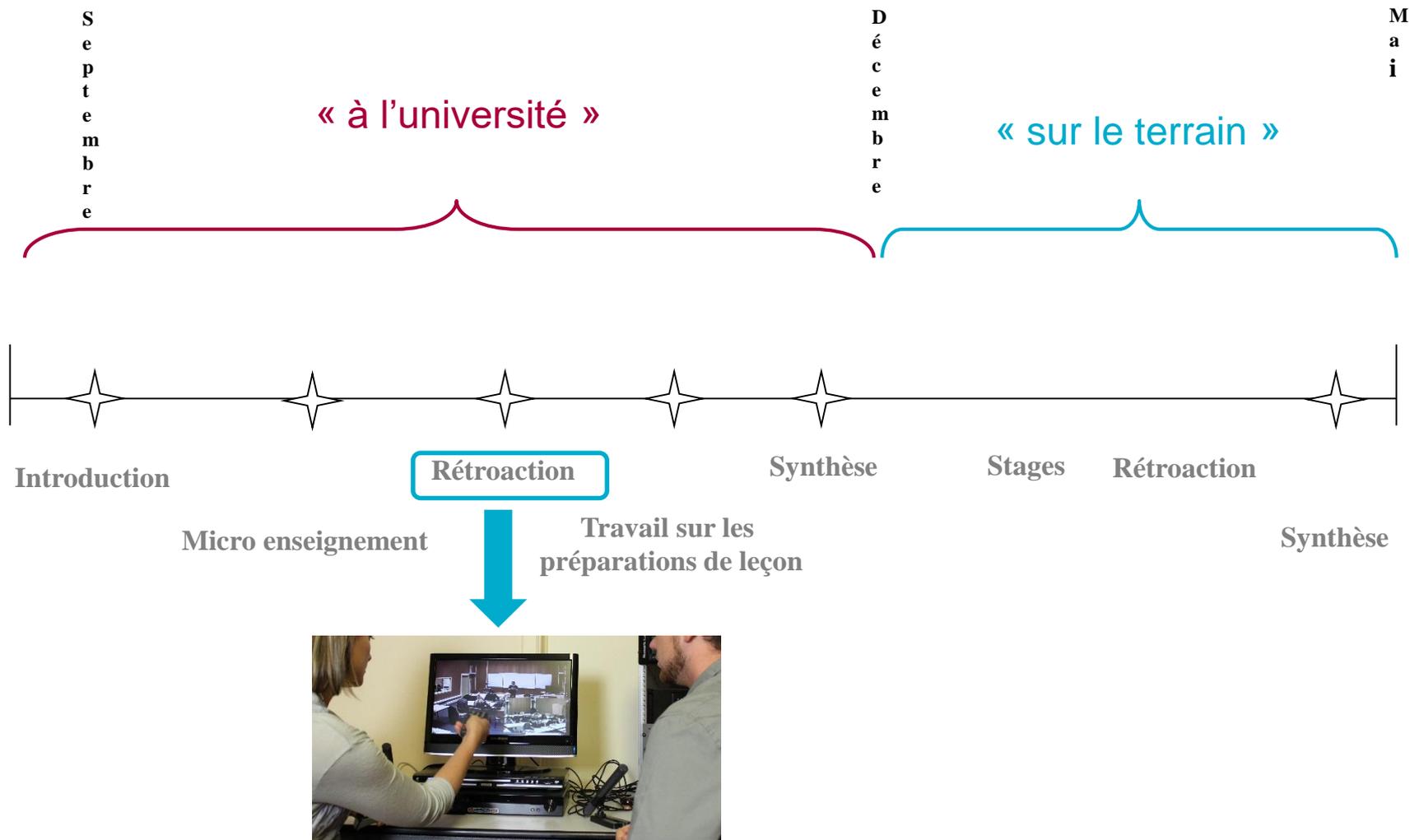
# Présentation du dispositif



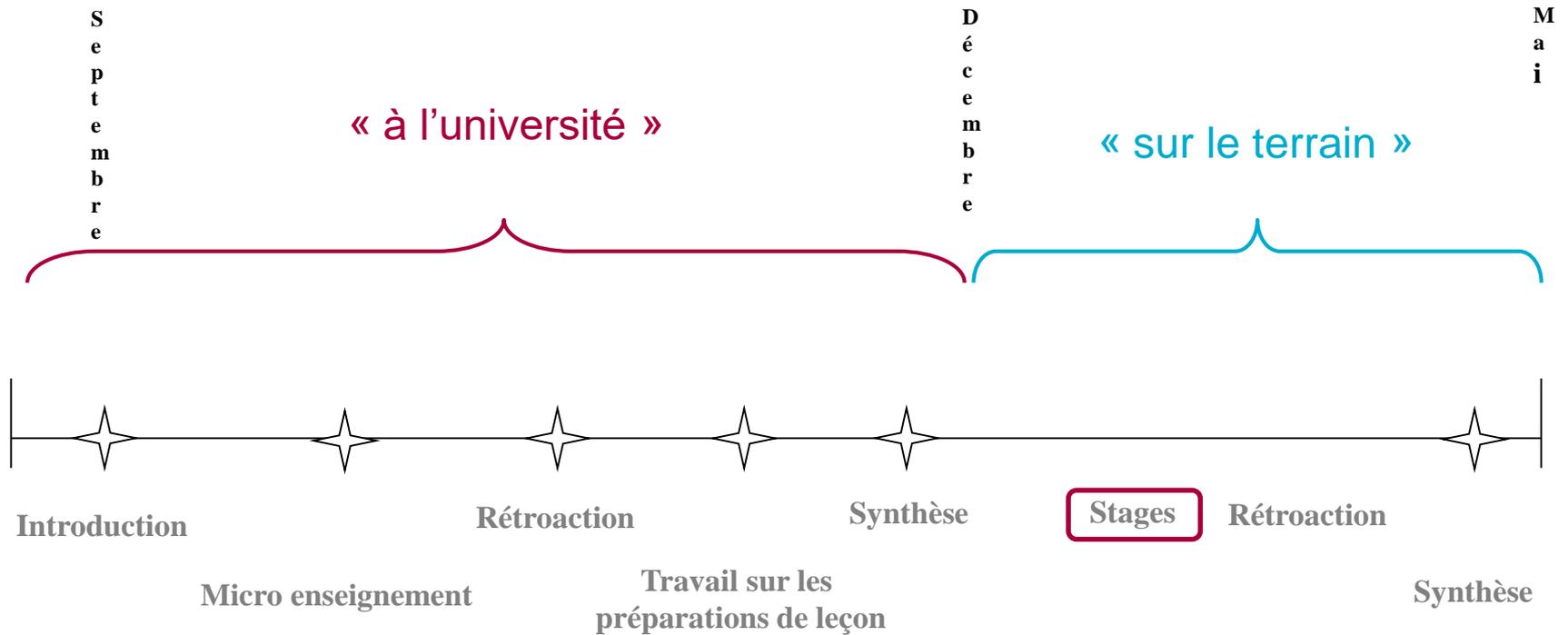
# Présentation du dispositif



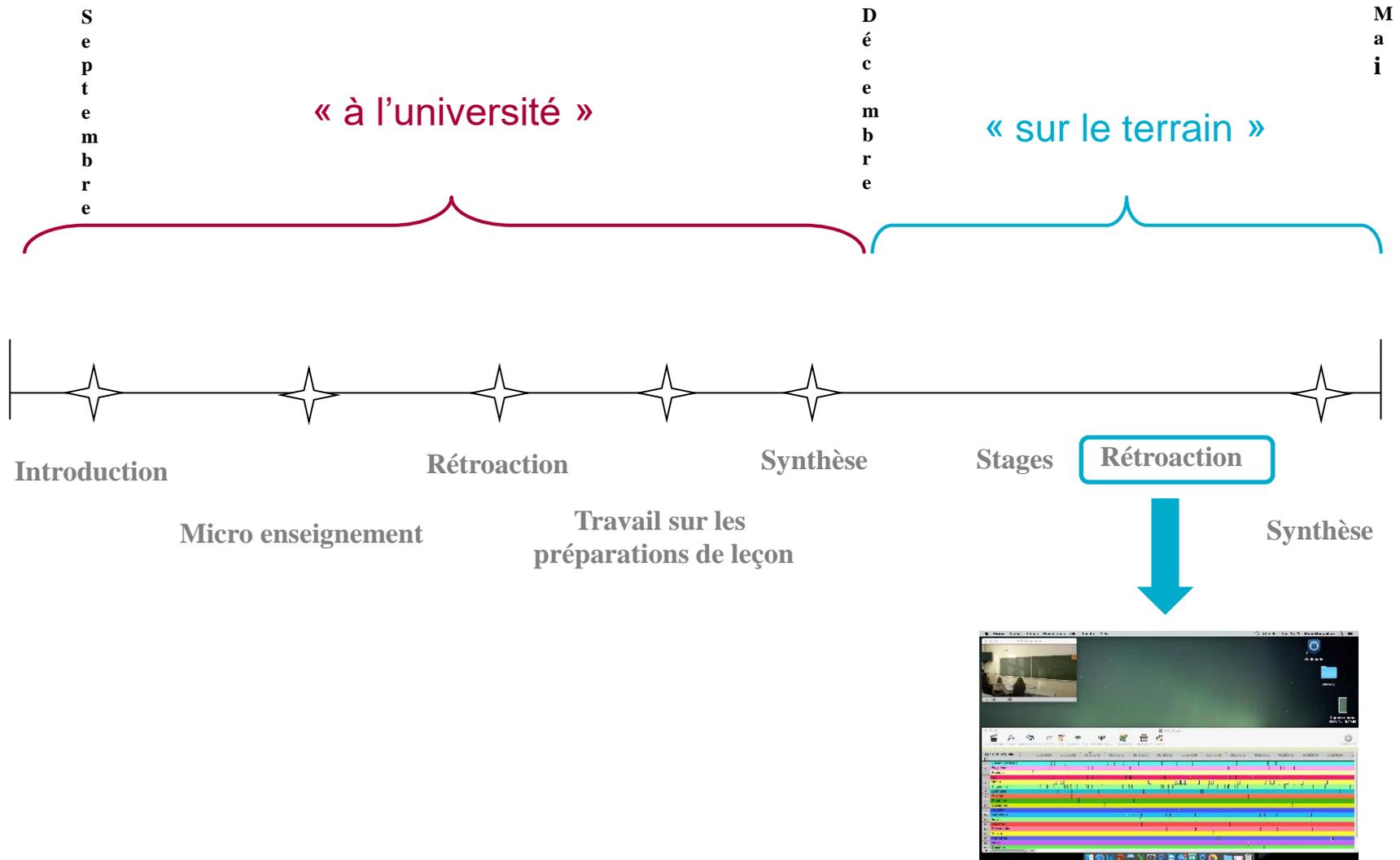
# Présentation du dispositif



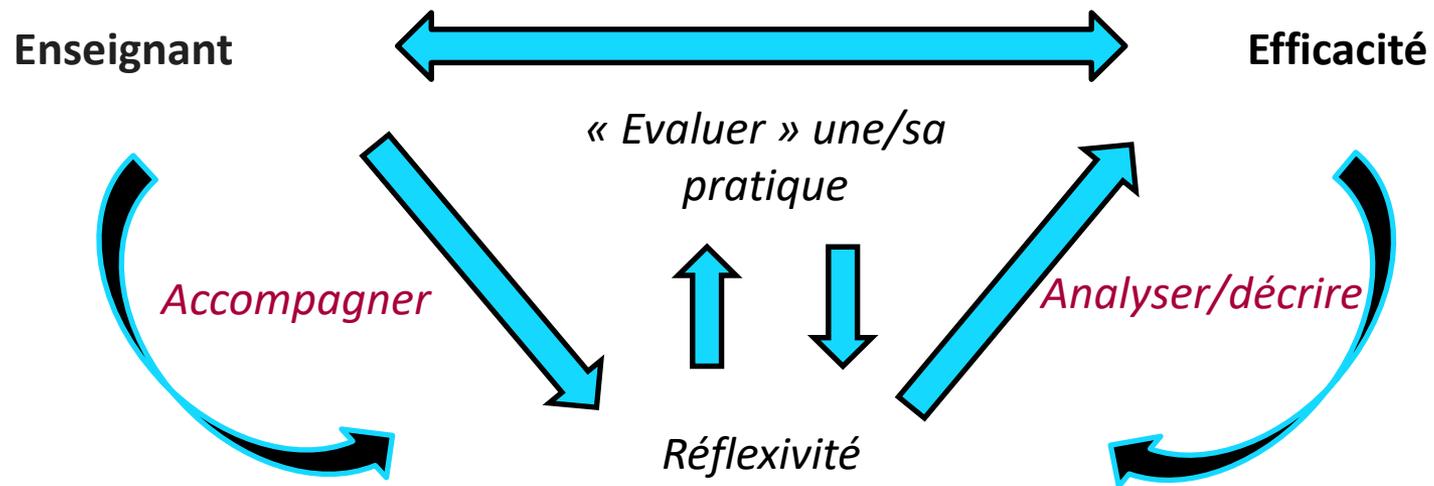
# Présentation du dispositif



# Présentation du dispositif



- En groupe, observer les deux séquences vidéos afin de:
- Mettre en évidence les éléments observés (observation stricte)
  - Evaluer la prestation de l'étudiante (supervision): quel feedback?







Durée du film: 118 min.  
Apparition: 16 min.  
Soit 13,56%

Echantillonnage *ad libitum* (Altmann, 1974)

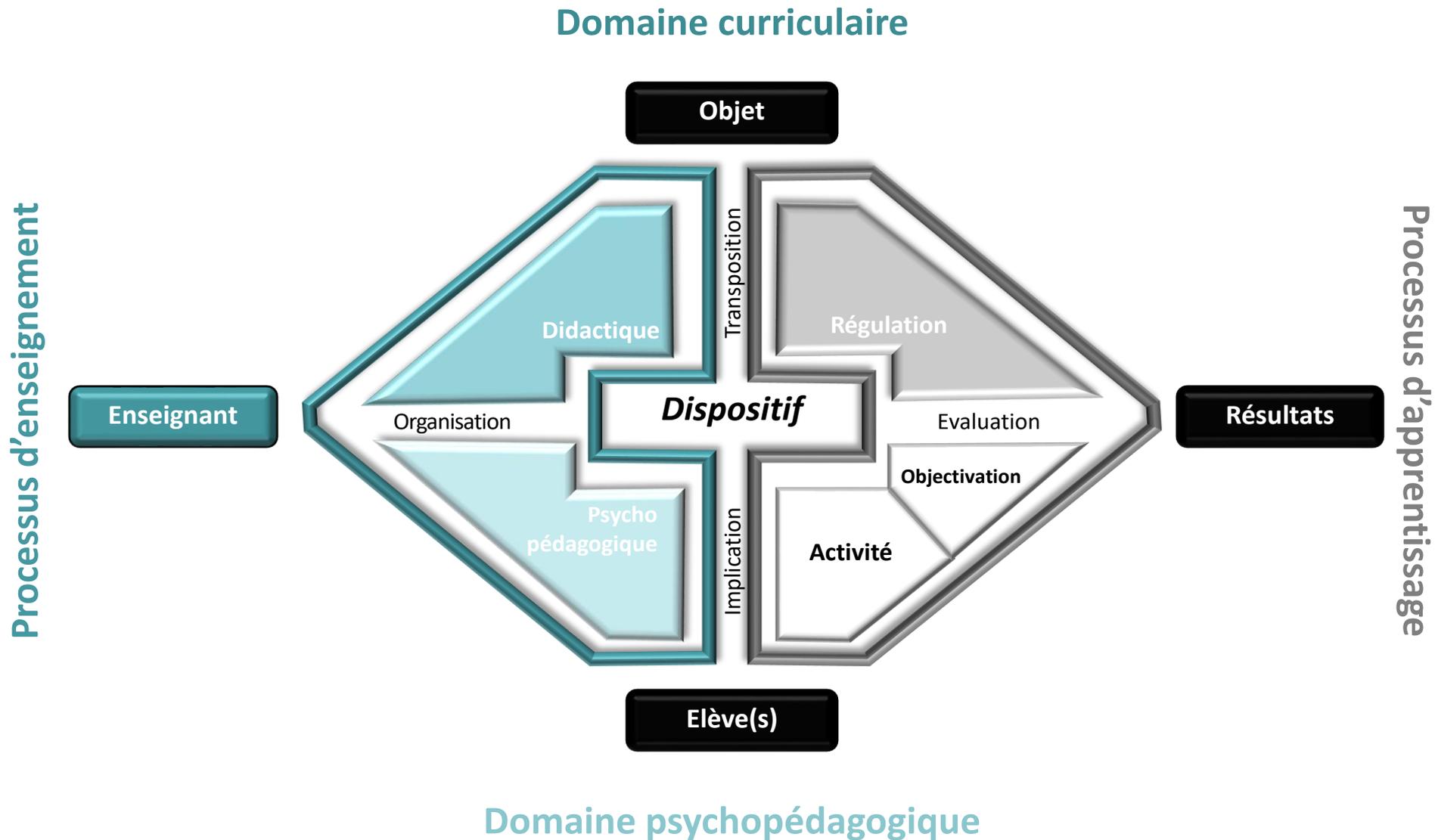


*To facilitate the task of observation by improving the reliability and accuracy of recording relative to traditional but cumbersome methods based on paper and pencil , and to improve the efficiency of data calculation and graphing (Donat, 1991; Eiler, Nelson, Jensens & Johnson, 1989)*

Kahng & Iwata, 1998, p. 253)

# Observer pour décrire et comprendre

# Modèle de la situation d'enseignement - apprentissage



Coding Scheme

Check Settings

### Subjects

Add Subject

Subject Name	
Continuous Sampling	
Enseignant	E
Elève	a

### Behaviors

Add Behavior group... Add Behavior

Behavior Name	
+ Langage_Fonctions	(Mutually exclusive, Exhaustive)
+ Langage_Forme	(Start-Stop)
+ Langage_Support	(Start-Stop)
+ Posture	(Mutually exclusive, Exhaustive)
+ Gestuelle_communicative	(Start-Stop)
+ Activité	(Start-Stop)
+ Regards	(Mutually exclusive, Exhaustive)

## Behaviors

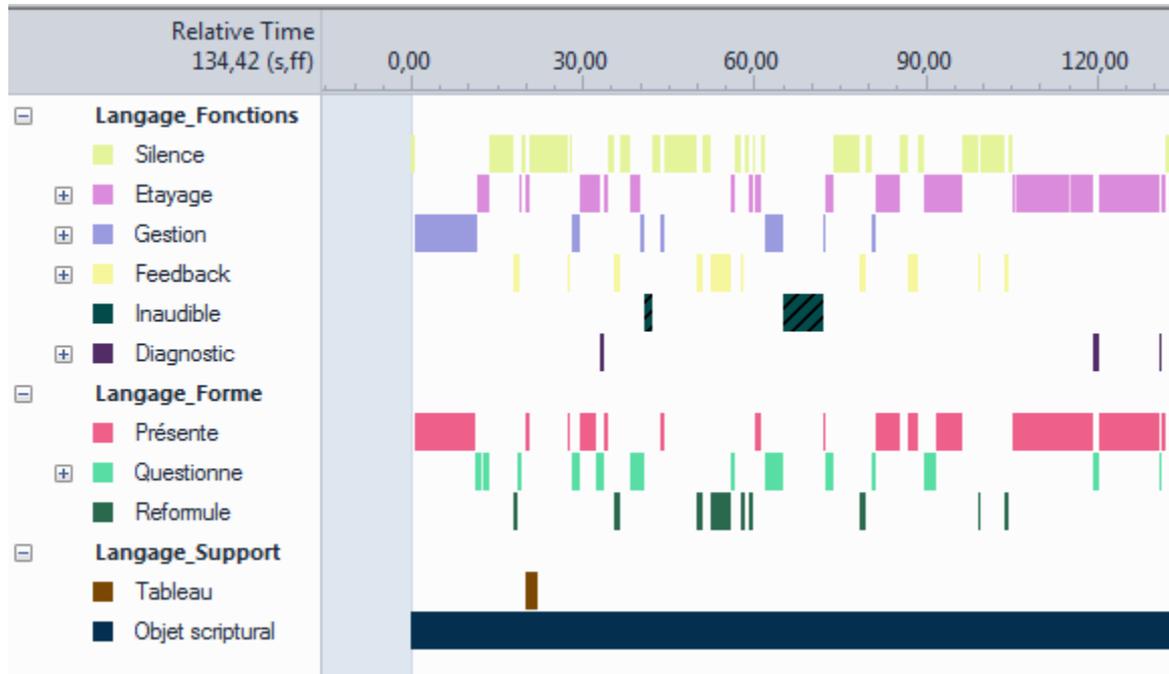
Add Behavior group...

Add Behavior

Behavior Name			Behavior Type	Modifiers
[-] Langage_Fonctions (Mutually exclusive, Exhaustive)				
Inaudible	K		State Event	<Click here to add Modifier groups>
Silence	a		Initial State E...	<Click here to add Modifier groups>
Etagage	E		State Event	Destinataire, Type
Atmosphère	d		State Event	Aspects
Gestion	s		State Event	Rôles
Feedback	f		State Event	Valence, Forme
Diagnostic	/		State Event	Forme
Personnalisation	g		State Event	Précision
[-] Langage_Forme (Start-Stop)				
Reformule	P	P	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Présente	h	F	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Suggère	j	G	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Questionne	Q	q	State Event	Style
Répond	m	H	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Lit	L	J	State Event	<Click here to add Modifier groups>
[-] Langage_Support (Start-Stop)				
Tableau	z	X	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Objet scriptural	O	o	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Vidéo	B	Y	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Diaporama	b	b	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Matériel	c	c	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Autre	C	C	State Event	<Click here to add Modifier groups>

[-] Posture (Mutually exclusive, Exhaustive)				
Debout	D		Initial State E...	Localisation, Proxémie
Assis	p		State Event	Localisation, Proxémie
Non-visible	N		State Event	<Click here to add Modifier groups>
[-] Gestuelle_communicative (Start-Stop)				
Rythme	R	r	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Iconique	I	i	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Emblème	v	M	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Métaphorique	w	S	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Déictique	x	V	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Régulation	y	W	State Event	<Click here to add Modifier groups>
[-] Activité (Start-Stop)				
Autre activité	U	9	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Transition	6	6	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Ecoute	e	e	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Lecture silencieuse	l	l	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Manipulation routinière	Z	Z	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Travail écrit	k	k	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Prise de note	n	n	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Activité artistique	t	t	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Activité techno	u	u	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Manipulation didactique	0	0	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Regarder vidéo/support	1	1	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Jouer	2	2	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Présenter	3	3	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Tutorat	4	4	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Distraction	5	5	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Attente	7	7	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Perturbe	8	8	State Event	<Click here to add Modifier groups>
TN	T	A	State Event	<Click here to add Modifier groups>

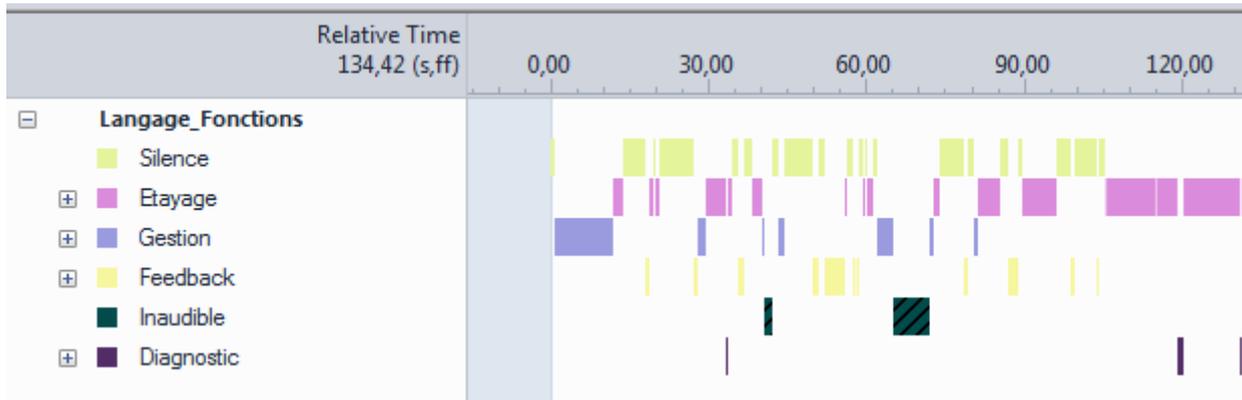
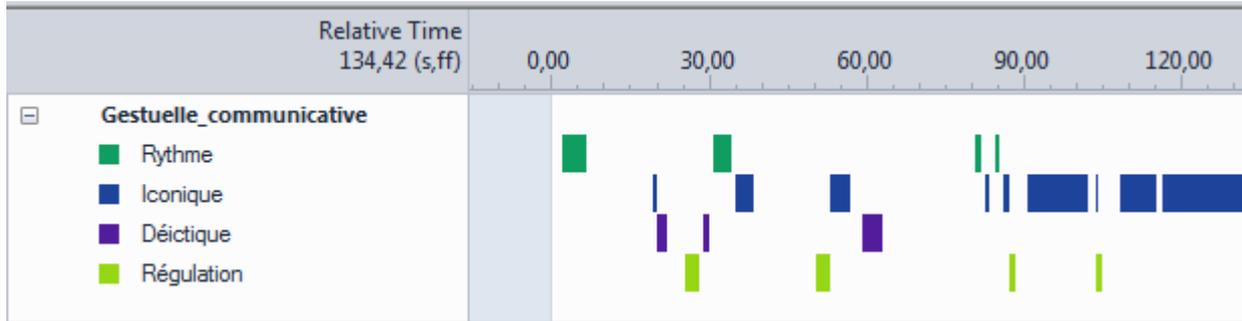
Regards (Mutually exclusive, Exhaustive)			
Zone 1	&	Initial State E...	<Click here to add Modifier groups>
Zone 2	é	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Zone 3	-	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Zone 4	'	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Zone 5	(	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Zone 6	§	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Tab	è	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Notes	!	State Event	<Click here to add Modifier groups>
Non déterminé	ç	State Event	<Click here to add Modifier groups>



Etayage (17; 36,49%): classe / info nouvelle

Gestion (7; 13,63%)  
 Fbck (12; 9,40%): spécifiques / stéréotypés  
 Diagnostic (3; 1;56%)

Questions (14; 13,17%)



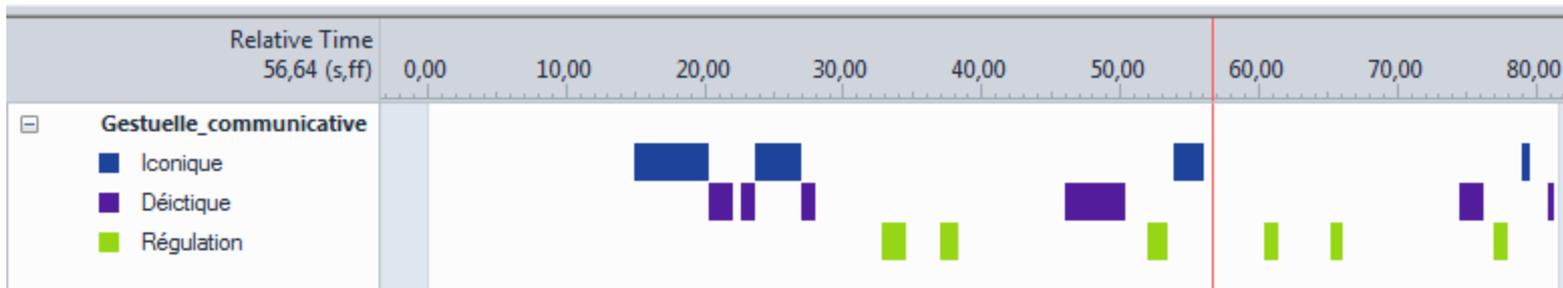


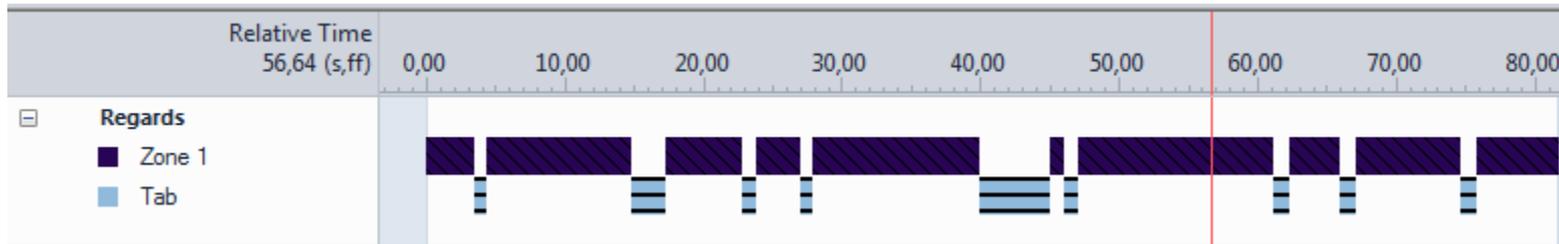


Silence (14; 62,80%)

Etayage (8; 28,16%)  
Fbck (8; 5,38%)

Questions (9; 26,08%)





# Observer pour superviser

## Quel modèle de référence pour la supervision et le développement de la réflexivité?

- Objectif : observer en direct et donner un feedback immédiat sur la base des éléments objectifs issus de l'observation
- Difficile de superviser et de demander aux futurs enseignants de porter un regard réflexif sur leurs pratiques sans aucun modèle de référence des « bonnes pratiques » auquel comparer leurs propres pratiques
- La supervision et la réflexivité ne tournent pas « à vide »
- **Proposition : porter un regard réflexif sur ses pratiques au regard d'un modèle qui a fait ses preuves : l'enseignement efficace et plus particulièrement l'enseignement explicite**

= Modèle qui intègre le mieux les résultats des recherches sur les pratiques d'enseignement efficaces et les recherches récentes en psychologie cognitive

# Pourquoi le modèle de l'enseignement explicite?

**Effet-enseignant** plus grand que celui de l'école et de la famille  
(Wang, Haertel & Walberg, 1993 ; Hattie, 2003 ; 2012)



Tous les enseignants ont un effet... mais celui-ci peut être minimal ou maximal → il existe des enseignants **plus efficaces que d'autres** = ceux qui font progresser **tout le monde**  
(Sanders & Rivers ,1996)



Ceux qui sont les plus efficaces = ceux qui ont recours à **l'enseignement explicite** (Grossman & al, 2010)

# *Efficacité de l'enseignement explicite*

- La méga-analyse de Bissonnette & al. (2010)
- Question : quelles sont les méthodes d'enseignement favorisant les apprentissages fondamentaux (lire, écrire, compter) auprès des élèves en difficulté qui sont fondées sur des données probantes?
- Méga-analyse = synthèse de méta-analyses (méta-analyse = synthèse de recherches)
- Ici : 11 méta-analyses, soit 362 recherches, 1963-2006, 30.000 élèves

# Efficacité de l'enseignement explicite

- Résultats? (Bissonnette & al., 2010)

Modalité pédagogique	Effet d'ampleur
Enseignement explicite	Effets allant de 0,41 à 1,45
Tutorat par les pairs	Effets allant de 0,40 à 0,66
Pédagogie constructiviste	Effets allant de -0,65 à 0,34

Peuvent se combiner facilement (surtout lors de la pratique guidée)

En dessous du seuil d'efficacité visé par l'étude  
→ Pas appropriée pour les apprentissages de base chez les élèves en difficulté

# Méga-analyse de Hattie (2009)

L'enseignant comme meneur	AE (d)	L'enseignant comme facilitateur	AE (d)
Enseignement réciproque	0,74	Simulation et jeux	0,32
Rétroaction	0,72	Enseignement basé sur la découverte	0,31
Enseigner aux élèves à verbaliser	0,67	Classes aux effectifs réduits	0,21
Stratégies métacognitives	0,67	Enseignement individualisé	0,20
Enseignement direct	0,59	Apprentissage par problèmes	0,15
Pédagogie de la maîtrise	0,57	Enseignement différent pour les garçons et les filles	0,12
Objectifs élevés	0,56	Apprentissage basé sur le Web	0,09
Évaluations fréquentes	0,46	Approche globale en lecture	0,06
Outils structurants ( <i>behavioral organizers</i> )	0,41	Enseignement par induction ( <i>inductive teaching</i> )	0,06
<b>Moyenne en tant que meneur</b>	<b>0,60</b>	<b>Moyenne en tant que facilitateur</b>	<b>0,17</b>

Hattie, 2009, p. 243      Synthèse de 800 méta-analyses, 50 000 études, 250 millions d'élèves

# *L'enseignement explicite est efficace...*

- ✓ **Dans une variété de disciplines scolaires** (lecture, mathématiques, grammaire, langue maternelle, sciences, histoire, langues étrangères...) (Rosenshine, 1982)
- ✓ Pour les **élèves en difficulté, quel que soit l'âge** (Rosenshine, 1982 ; Rosenshine & Stevens, 1986 ; Brophy & Good, 1986) et **les adultes en difficulté** (Hock, 2012)
- ✓ Mais aussi pour **tous les élèves** et même les plus performants (Adams & Engelmann, 1996 ; Marchand-Martella, Slocum & Martella, 2004 ; Slavin, Karweit & Madden, 1989 in Gauthier & al., 2013)
- ✓ Pour apprendre **différents types de matières**: matière structurée, matière nouvelle ou complexe, habiletés simples ou complexes (Adams & Engelmann, 1996 ; Marchand-Martella, Slocum & Martella, 2004 ; Slavin, Karweit & Madden, 1989 in Gauthier & al., 2013), pensée critique (Marin & Halpern, 2010 in Gauthier & al., 2013)
- ✓ Dans des **contextes culturels différents** (Reynolds & al., 2002 in Gauthier & al., 2013)

# La phase d'interaction (I)

- (a) Vérifier les devoirs
- (b) Ouvrir la leçon (capter l'attention, présenter et justifier l'objectif, activer les connaissances préalables)
- (c) Conduire la leçon par
  - ✓ **Modelage** (« Je fais ») : démontrer les apprentissages à réaliser en utilisant des exemples et des contre-exemples et en « pensant à voix haute »
  - ✓ **Pratique guidée** (« Nous faisons ensemble ») : démontrer étape par étape, questions, rétroactions, travailler à des problèmes déjà résolus, donner du soutien (étayage), obtenir un taux de succès élevé
  - ✓ **Pratique autonome** (« Tu fais seul ») : l'enseignant supervise activement le travail des élèves, qui pratiquent jusqu'au surapprentissage et dans différents contextes afin d'assurer le transfert des compétences acquises
- (d) Clore la leçon (assurer l'objectivation des apprentissages, annoncer la prochaine leçon)

Archer & Hughes, 2011 ; Gauthier, Bissonnette & Richard, 2013

# La phase d'interaction (I) : stratégies générales

## Stratégies générales (à appliquer à tout moment)

- Maximiser le temps d'apprentissage scolaire
- Assurer un taux de succès élevé
- Couvrir la matière à présenter aux élèves
- Favoriser des modalités de regroupement efficace
- Donner du soutien à l'apprentissage (scaffolding)
- Prendre en compte différentes formes de connaissances
- Utiliser un langage clair et précis
- Vérifier la compréhension
- Expliquer, illustrer par modelage, démontrer
- Maintenir un rythme soutenu
- Différencier autrement

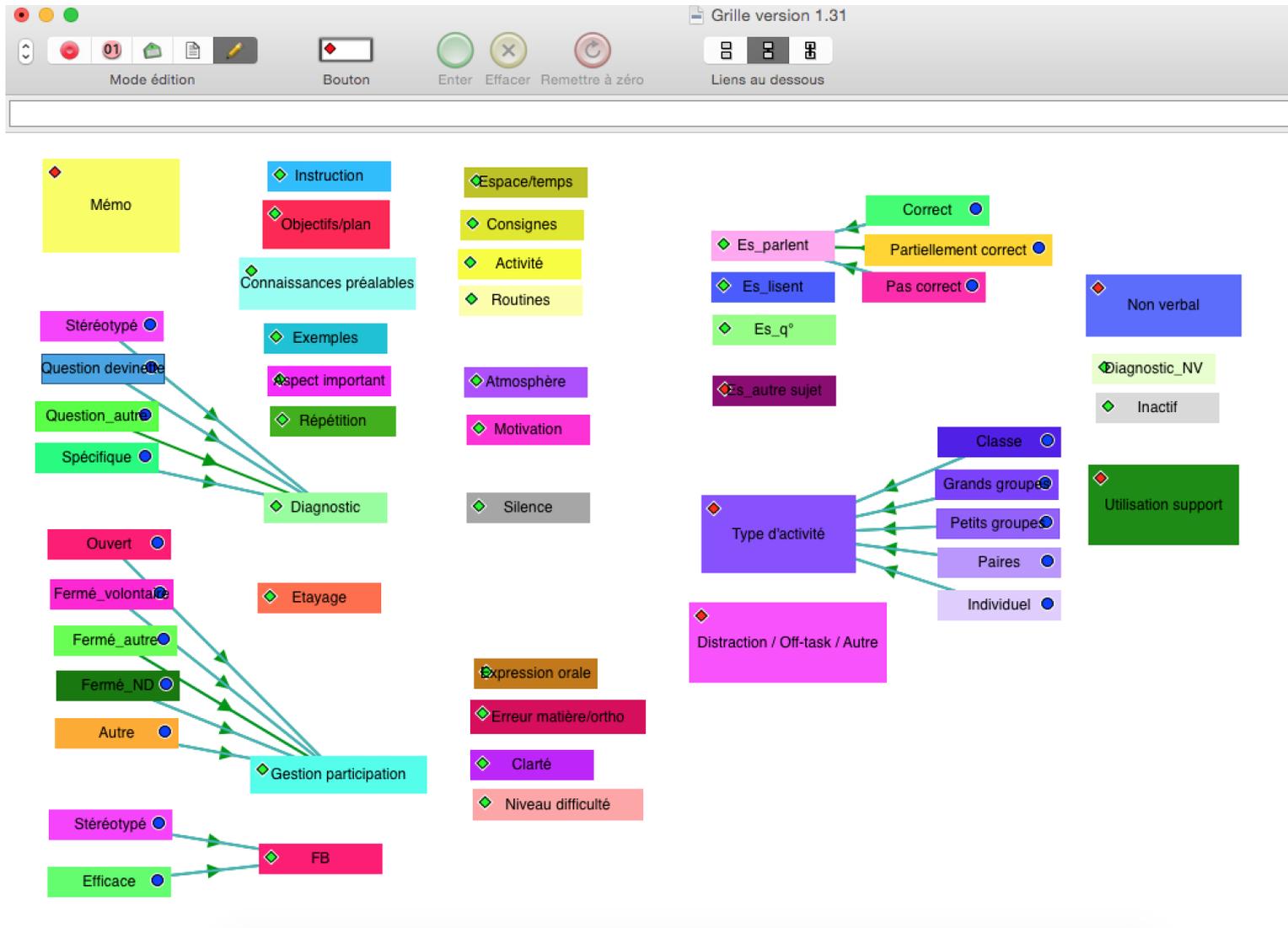
Gauthier, Bissonnette & Richard, 2013

# Enseignement explicite ≠ enseignement traditionnel

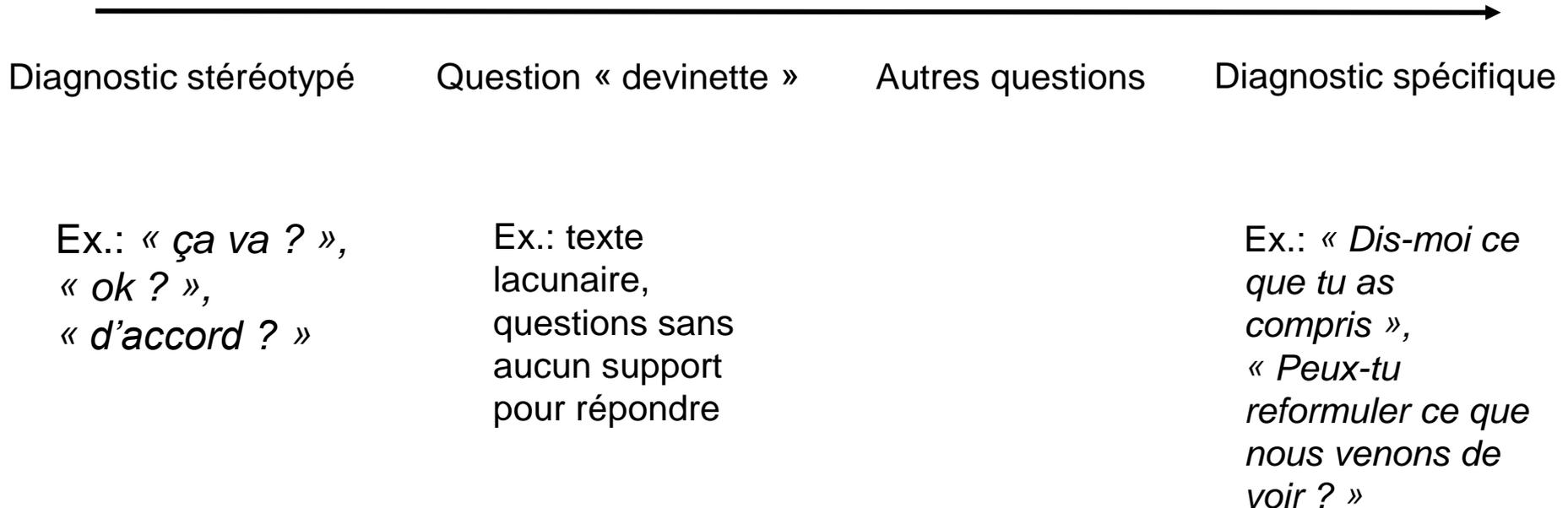
Enseignement explicite	Enseignement traditionnel, magistral
Dialogue	Monologue
Vérification constante de la compréhension	Vérification de la compréhension en fin de leçon
Élève constamment sollicité (cf. vidéos proposées à la fin de cette présentation)	Élève passif

Gauthier, Bissonnette & Richard, 2013

# Grille d'observation



## Continuum des différents types de questions



- **Règle ouverte** : demande aux élèves qui veut prendre la parole
- **Règle fermée\_volontaire** : désigne un élève parmi les volontaires
- **Règle fermée\_non\_volontaire** : désigne un élève parmi les non-volontaires
- **Règle fermée\_non\_déterminé** : le codage en direct ne permet pas de déterminer si l'élève désigné fait partie des volontaires ou des non-volontaires
- **Autre type de gestion de la participation** : désigner les élèves à tour de rôle, demander la réponse de tous les élèves...

Adaptation de De Landsheere et Bayer (1974)

# Résultats du codage de la scène 1 en direct

The screenshot displays the StudioCode application interface. At the top, the menu bar includes 'StudioCode', 'Fichier', 'Editer', 'Fenêtres', 'Lignes', 'Capture', 'Analyse', and 'Aide'. The system status bar shows 66% battery, the time 'Dim. 12:08', and the user 'Marie Bocquillon'. The main video player area shows a dark scene with a light blue box containing the text 'Vidéo'. Below the video player is a toolbar with icons for 'Lancer le Film', 'Trouver', 'Base de données', 'Matrice', 'Noter', 'Nouvelle Ligne', 'Nouvelle ligne +', 'Organisateur', 'Transcription', and 'Labels'. The bottom section features a timeline with a time scale from 00:00:00.00 to 00:02:10.00. The timeline tracks six categories: 1 Séquencage 001 (cyan), 2 Gestion participat (green), 3 Diagnostic (light green), 4 Es\_pariet (pink), 5 FB (magenta), and 6 Etayage (orange). Each category has numbered markers indicating coding events. For example, 'Séquencage 001' has markers at 00:00:10.00 (1 Fe), 00:00:40.00 (2 Fe), and 00:01:10.00 (3 Fe). The 'Etayage' category has markers at 00:01:40.00 (1 Ex), 00:01:50.00 (2 Inc), 00:01:55.00 (3 Ex), and 00:02:05.00 (4 Ex). The macOS dock is visible at the bottom with various application icons.

# Résultats du codage de la scène 1 en direct

Cas pour formation, #1

Ajouter Supprimer Changer les axes Trier Imprimer Vidéo Timeline Exporter Préférences

Lié à :Cas pour formation, #1

Exemples	Fermé_non-vol	Indice	Question_autre	Spécifique	Stéréotypé	
Séquençage 001						0
Gestion participation	3					3
Diagnostic			3 3 4			10
Es_parlent						8
FB						8
Etayage	3	1				4
	3	3	1	3	3	4

0:02:14.3

# Résultats du codage de la scène 2 en direct

The screenshot displays the Studiocode software interface. At the top, the menu bar includes 'Fichier', 'Editer', 'Fenêtres', 'Lignes', 'Capture', 'Analyse', and 'Aide'. The main window shows a video player with a large light blue box labeled 'Vidéo' overlaid on the left side. Below the video player is a timeline and a coding grid. The timeline shows time intervals from 00:00:00.00 to 00:01:18.00. The coding grid has six rows representing different coding categories:

Track	Category	Code	Start Time	End Time
1	Séquençage 001			
2	Diagnostic	1 Spj	00:00:00.00	00:00:36.00
		2 Questio	00:00:42.00	00:00:48.00
		3 Questio	00:00:54.00	00:01:00.00
		4 Questio	00:01:06.00	00:01:12.00
		5 Questio	00:01:18.00	00:01:24.00
		6 Qu	00:01:30.00	00:01:36.00
3	Gestion participat	1 Fermé_	00:00:18.00	00:00:24.00
4	Es. parient	1	00:00:30.00	00:00:36.00
		2	00:00:42.00	00:00:48.00
		3	00:00:54.00	00:01:00.00
		4	00:01:06.00	00:01:12.00
		5	00:01:18.00	00:01:24.00
		6	00:01:30.00	00:01:36.00
		7	00:01:42.00	00:01:48.00
		8	00:01:54.00	00:02:00.00
		9	00:02:06.00	00:02:12.00
5	FB	1	00:00:42.00	00:00:48.00
		2	00:00:54.00	00:01:00.00
		3	00:01:06.00	00:01:12.00
		4	00:01:18.00	00:01:24.00
		5	00:01:30.00	00:01:36.00
		6	00:01:42.00	00:01:48.00
		7	00:01:54.00	00:02:00.00
6	Non verbal	1	00:01:06.00	00:01:12.00

# Résultats du codage de la scène 2 en direct

Cas pour formation, #2

Ajouter Supprimer Changer les axes Trier Imprimer Vidéo Timeline Exporter Préférences

Lié à : Cas pour formation, #2

	Fermé_volontaire	Question_autre	Spécifique	
Séquençage 001				0
Diagnostic	5	1		6
Gestion participation	1			1
Es_parlent				9
FB				7
Non verbal				1
	1	5	1	

0:01:21.7

# Analyser une séquence complète

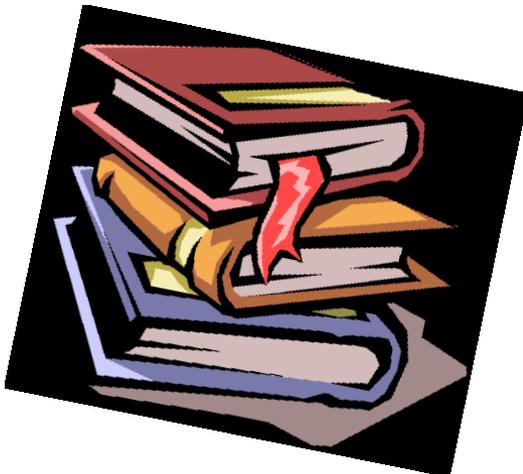
# Illustration 1: le débat



40 minutes

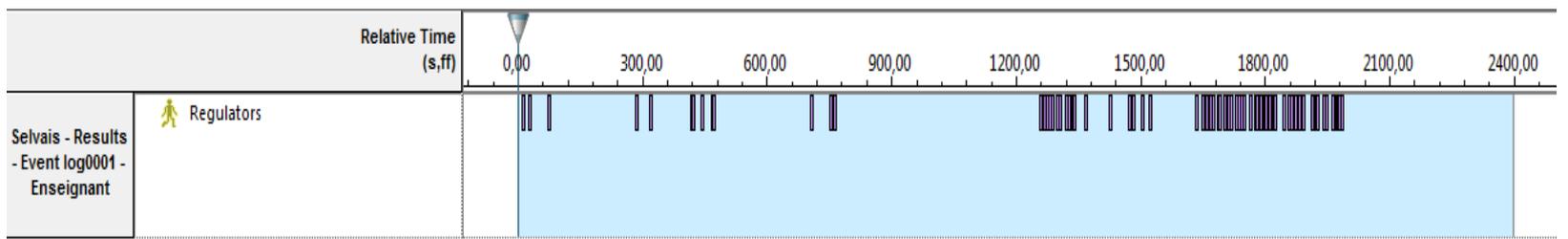
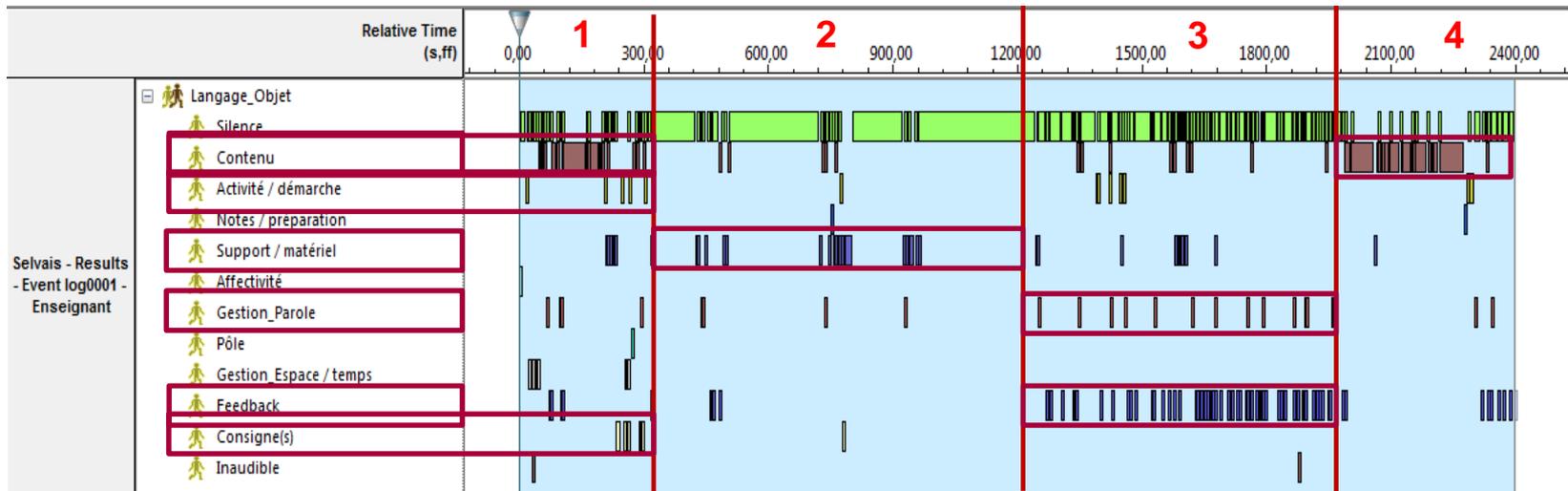


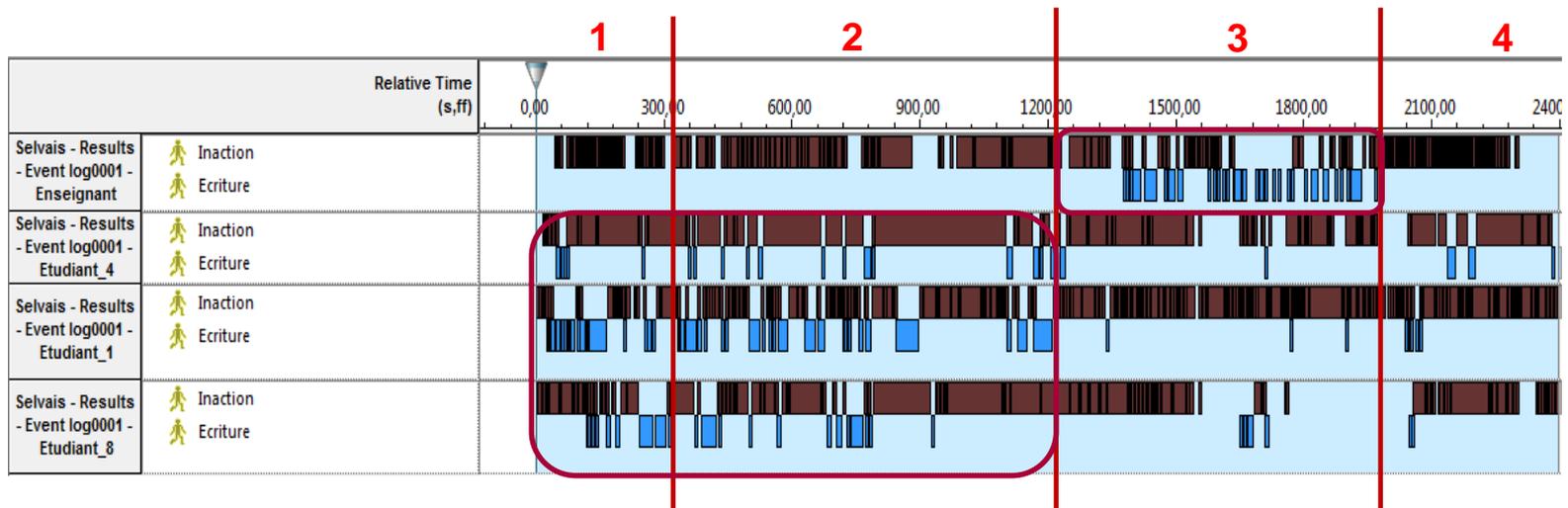
Niveau secondaire supérieur



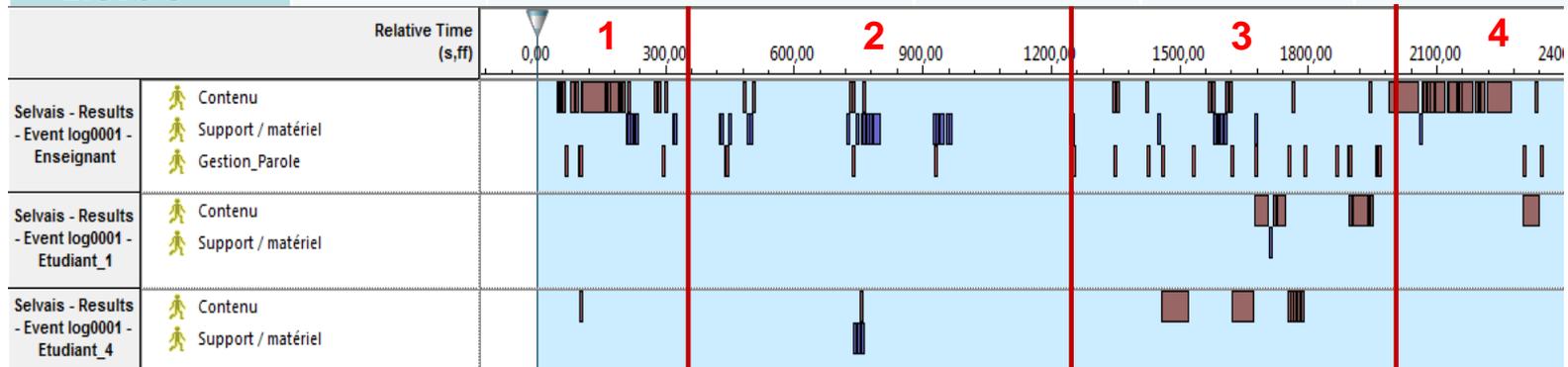
Le débat

# Prises de parole de l'enseignant





Sujets	Silence	Gestion de la parole	Contenu	Support	Consignes
Enseignant	68,73%	35 (1,06%)	19,72%	4,37%	7 (1,11%)
Elève 1	82,01%	0	6,68%	1 (0,32%)	
Elève 4	93,05%	0	6,53%	3 (0,41%)	
Elève 8	98,89%	0	0	0	



Sujets	Lève le doigt	et prend la parole sur un contenu et/ou sur la vidéo
Elève 1	7	2
Elève 4	6	4
Elève 8	8	0

Sujets	Classe	Enseignant	Elève
Enseignant	43 (18%)	1 (0,07%)	13 (1,65%)
Elève 1	4 (2,70%)	4 (3,73%)	1 (0,14%)
Elève 4	1 (0,18%)	7 (5,97%)	3 (0,38%)
Elève 8	0	0	0

Sujets	Vers l'enseignant	Vers ses notes	Vers les élèves
Elève 1	36,89%	36,57%	24,46%
Elève 4	69,26%	24,1%	6,52%
Elève 8	47,84%	19,31%	12,64%

Sujets	Répète / reformule
Enseignant	11 (2,26%)
Elève 1	2 (0,27%)
Elève 4	0
Elève 8	0

- Equilibre entre les prises de parole des élèves 1 et 4 / pas de prise de parole élève 8
- Enseignant distribue la parole mais déséquilibre
- Peu de distribution de la parole par rapport aux demandes
- Elèves s'adressent principalement à l'enseignant
- Peu de répétition / reformulation des élèves

Gestion de l'espace de la part de l'enseignant = 0,40%

Sujets	Assis	Prise de notes	Inaction
Enseignant	85,52%	12,49%	61,29%
Elève 1	99,51%	23,58%	73,82%
Elève 4	100%	9,88%	77,49%
Elève 8	100%	13,54%	65,85%

Déclinaison du groupe de discussion

Magis

Indiv

Non r



centrée

centrée

iatisée

ique

... sera...

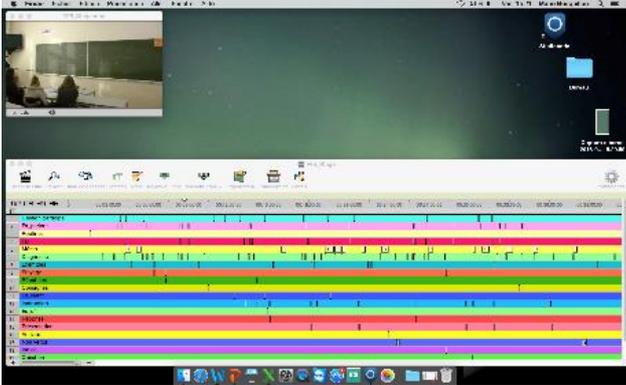
Activité planifiée (débat)	Activité réalisée (observée)
Partage de la parole	Pas d'échanges (parole adressée à l'enseignant, pas de reprises d'information)
Deux groupes	Classe, pas de gestion de l'espace / temps, peu de consignes du déroulement de l'activité
Préparation de l'argumentation	Pas de temps accordé aux échanges en groupe (même si quelques prises de notes)
Modérateur	Mauvaise distribution de la parole
« Aborder le sujet traité à leur manière »	Conclusion menée par l'enseignant (sans reprendre les idées émises)

Illustration 2: la leçon complète dont les deux scènes visionnées sont issues

# Codage en direct en situation de stage

The screenshot displays the StudioCode application interface. At the top, a menu bar includes 'Fichier', 'Editer', 'Fenêtres', 'Lignes', 'Capture', 'Analyse', and 'Aide'. The main window is split into two panes: a light blue video player on the left labeled 'Vidéo' and a dark background on the right. Below the video player is a toolbar with icons for 'Lancer le Film', 'Trouver', 'Base de données', 'Matrice', 'Noter', 'Nouvelle Ligne', 'Nouvelle ligne +', 'Organisateur', 'Transcription', and 'Labels'. The bottom section features a timeline with a time scale from 00:00:00 to 00:39:00. Below the timeline is a list of 18 activity categories, each with a colored bar indicating its duration and occurrence in the video. The categories are: 1 Diagnostic (green), 2 Es. parient (pink), 3 Gestion participa (cyan), 4 Routines (yellow), 5 FB (magenta), 6 Mémo (yellow), 7 Exemples (orange), 8 Etayage (red), 9 Répétition (green), 10 Consignes (yellow), 11 Es. lisent (blue), 12 Instruction (blue), 13 Es. q° (light green), 14 Réponse (red), 15 Présentation (pink), 16 Activité (yellow), 17 Non verbal (purple), and 18 Type d'activité (purple). A legend at the bottom right of the timeline shows '1 Complètent le schéma ensemble à partir de c' and '2 exercice su'.

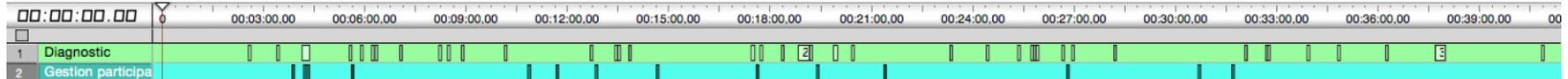
# Feedback remis sous deux formes

Feedback oral	Feedback écrit
Immédiat (à chaud)	Différé (possibilité de relire les résultats « à froid »)
Outil: résultats objectifs issus de l'observation, possibilité de revoir des extraits...	Outil: résultats objectifs issus de l'observation, montage vidéo personnalisé, pistes d'amélioration, références et vidéos pour aller plus loin
	

# Quelques éléments de feedback

Comparaison du nombre d'interventions visant à gérer la participation et du nombre de questions

Nombre d'interventions visant à gérer la participation	Nombre de vérifications de la compréhension / questions
13	40



# Quelques éléments de feedback

Les différentes façons dont vous avez géré la participation durant votre leçon

Comportement observé	Fréquence
Désigner un élève (règle fermée) parmi les volontaires	0
Désigner un élève (règle fermée) parmi les non-volontaires	12
Demander aux élèves qui veut bien prendre la parole (règle ouverte)	1
Autre type de gestion de la participation	0
Total	13

Il faut que vous gériez davantage la participation des élèves. Ce qui est positif, c'est que quand vous désignez, vous le faites généralement parmi les non-volontaires. Néanmoins, même si vous désignez parmi les non-volontaires, vous avez tendance à désigner souvent les mêmes élèves (celles du premier rang).

# Quelques éléments de feedback

## Pistes d'amélioration (Gauthier, Bissonnette & Richard, 2013 ; Hollingsworth & Ybarra, 2013)

- Interroger les élèves au hasard
  - ✓ Tout le monde réfléchit (activité cognitive)
  - ✓ Vérification de la compréhension de tous les élèves et pas seulement de ceux qui ont les bonnes réponses
  - ✓ Tout le monde est attentif (gestion de classe proactive)
- Tableaux blancs individuels
  - ✓ Tout le monde réfléchit (activité cognitive), écrit et montre sa réponse (activité kinesthésique)
  - ✓ Vérification de la compréhension de tous en un coup d'œil
  - ✓ Tout le monde est attentif (gestion de classe proactive)

# Quelques éléments de feedback

*Pour aller plus loin...*

**Voici un extrait issu du livre de Hollingswoth & Ybarra (2013, p. 25) qui met bien en évidence l'importance d'interroger les élèves au hasard :**

*« Au cours de nos observations dans des milliers de classes, nous avons remarqué que les enseignants choisissent souvent les élèves qui lèvent la main pour répondre ou laissent tous les élèves répondre en même temps. Cette méthode ne permet pas de vérifier si **tous** les élèves apprennent.*

*Nous avons déjà mentionné que, dans toutes les leçons, environ 20 % des élèves peuvent répondre aux questions, peu importe le type d'enseignement donné et son efficacité. C'est ce que nous appelons « la découverte des talents ». Ces élèves donnent faussement l'impression à l'enseignant que tout le monde a compris.*

*Choisir au hasard des élèves qui ne lèvent pas la main pour répondre permet à l'enseignant de vérifier la compréhension des élèves qui doivent recevoir un enseignement pour comprendre, soit 80 % d'entre eux. C'est ce que nous appelons « le développement des talents ». »*

# Quelques éléments de feedback

- **Utilisation d'exemples** : beaucoup d'exemples concrets (10), liés au vécu, qui permettent de mieux comprendre le contenu
- **Aspects non verbaux** : bon contact, souriante, expressive

## S'intéresser aux « absences de... »

- **Objectifs/plan** : vous ne présentez pas l'objectif en début de leçon. Il faut préciser l'objectif et le lien avec la pratique professionnelle des élèves afin de mieux les accrocher dès le début du cours et de donner du sens aux apprentissages
- **Aspects importants** : vous ne soulignez pas les aspects importants au cours de la leçon. C'est important de le faire pour faciliter la mémorisation de ceux-ci

Merci pour votre attention

- Altmann, J. (1974). Observational Study of Behavior: Sampling Methods. *Behaviour*, 49 (3/4), 227-267.
- Archer, A.L., & Hughes, C.A. (2011). *Explicit Instruction. Effective and Efficient Teaching*. New York: Guilford Press.
- Bissonnette, S., Richard, M., Gauthier, C., & Bouchard, C. (2010). Quelles sont les stratégies d'enseignement efficaces favorisant les apprentissages fondamentaux auprès des élèves en difficulté de niveau élémentaire ? Résultats d'une méga-analyse. *Revue de recherche appliquée sur l'apprentissage*, 3 (1), 1-35.
- Brophy, J. & Good, T. L. (1986). Teacher Behavior and Student Achievement. In M. C. Wittrock (Ed.), *Third Handbook of Research on Teaching* (pp. 328-375). New-York: Macmillan.
- Chamberland, G., Lavoie, L. & Marquis, D. (2009). *20 formules pédagogiques*. Québec : Presses universitaires du Québec.
- De Landsheere, G. & Bayer, E. (1974). *Comment les maîtres enseignent : analyse des interactions verbales en classe*. Bruxelles : Ministère de l'éducation nationale et de la culture française, Direction générale de l'organisation des études (3<sup>ème</sup> édition).
- Gauthier, C., Bissonnette, S., & Richard, M. (2013). *Enseignement explicite et réussite des élèves. La gestion des apprentissages*. Bruxelles : De Boeck.

- Grossman, P., Loeb, S., Cohen, J., Hammerness, K., Wyckoff, J., Boyd, D., & Lankford, H. (2010). *Measure for Measure: The Relationship Between Measures of Instructional Practice in Middle School English Language Arts and Teachers' Value-added Scores*. Working Paper. Cambridge: National Bureau of Economic Research. [En ligne]. Page consultée le 1er mai 2016.  
[https://www.kau.se/sites/default/files/Dokument/subpage/2014/03/measure\\_for\\_measure\\_vida\\_csl13maj\\_pdf\\_61081.pdf](https://www.kau.se/sites/default/files/Dokument/subpage/2014/03/measure_for_measure_vida_csl13maj_pdf_61081.pdf)
- Hattie, J.A. (2003). Teachers Make a Difference : What is the Research Evidence ? University of Auckland (Nouvelle-Zélande) : Actes du Australian Council for Educational Research Annual Conference.
- Hattie, J.A. (2009). *Visible Learning: A Synthesis of Over 800 Meta-Analyses Relating to Achievement*. New York : Routledge.
- Kahng, S. W. & Iwata, B. A. (1998). Computerized systems for collecting real-time observational data. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 31(2), 253-261.
- Hattie, J.A. (2012). *Visible Learning For Teachers. Maximizing Impact on Learning*. New York : Routledge.
- Hock, M.F. (2012). Effective Literacy Instruction for Adults with Specific Learning Disabilities: Implications for Adult Educators. *Journal of Learning Disabilities*, 45 (1), 64-78.

- Hollingsworth, J., & Ybarra, S. (2009). *Explicit Direct Instruction. The Power of the Well-Crafted, Well-Taught Lesson*. Thousand Oaks: Corwin Press.
- Rosenshine, B. (1982). Teaching Functions in Instructional Programs. Warrenton, VA: actes de la conference “Research on Teaching: Implications for Practice”. [En ligne]. Page consultée le 1<sup>er</sup> mai 2016.  
<http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED221538.pdf>
- Sanders, W.L., & Rivers, J.C. (1996). *Cumulative and Residual effects of Teachers on Future Student Academic Achievement*. Knoxville : University of Tennessee Value-added research and Assessment Center.
- Wang, M.C., Haertel, G.D, & Walberg, H.J. (1993). Towards a Knowledge Base for School Learning. *Review of Educational Research*, 63 (3), 249-295.