



**L'enseignement explicite comme cadre de référence pour former les futurs enseignants à planifier, gérer et évaluer des situations d'apprentissage**

*Marie Bocquillon & Antoine Derobertmeasure*  
[marie.bocquillon@umons.ac.be](mailto:marie.bocquillon@umons.ac.be)  
[antoine.derobertmeasure@umons.ac.be](mailto:antoine.derobertmeasure@umons.ac.be)

Place du Parc 18, B-7000 Mons  
Tél : +32 (0)65 37 31 88  
Fax : +32 (0)65 37 37 74  
<http://www.umons.ac.be/inas>



Faculté  
de Psychologie  
et des Sciences  
de l'Éducation



**fnr's**  
LA LIBERTÉ DE CHERCHER

**INSTITUT  
D'ADMINISTRATION  
SCOLAIRE**

- Contexte
- Présentation du dispositif de formation « avant » et de quelques résultats de la recherche précédente (= ligne de base)
- Problématique, cadre théorique et méthodologie de la présente recherche
- Présentation du dispositif de formation « après »
- Quelques résultats
- Conclusion

## Fédération Wallonie-Bruxelles

*Formation des enseignants*

*AESS à l'Université (300h) après un master / ou master à finalité didactique*

Référentiel de 13 compétences  
(décret 08 février 2001)



**Réflexivité**

**Développement professionnel**

**Identité professionnelle**

Connaissances  $\pi$  /  
démarche scientifique et  
attitudes de recherche

Connaissances socio-  
affectives et  
relationnelles

Connaissances  
socioculturelles

**Savoir-faire**

C1. Développer les compétences relationnelles liées aux exigences de la profession.

C2. Planifier, gérer et évaluer des situations d'apprentissage

C3. Porter un regard réflexif sur sa pratique

## Fédération Wallonie-Bruxelles

Formation des enseignants  
AEES à l'Université (300h) après un master

Référentiel

En 300 heures dont 100 h de pratique !



Réflexivité

Identité professionnelle

Connaissances  
démarche scientifique  
attitudes

Connaissances  
socioculturelles

Savoir-faire

Compétences relationnelles liées aux exigences de la profession.

C2. Planifier, gérer et évaluer des situations d'apprentissage

C3. Porter un regard réflexif sur sa pratique

# Présentation du dispositif V1.0

« à l'université »

Rapport  
réflexif

« sur le terrain »

Rapport  
de stage



Intro

Rétroaction vidéo

Synthèse

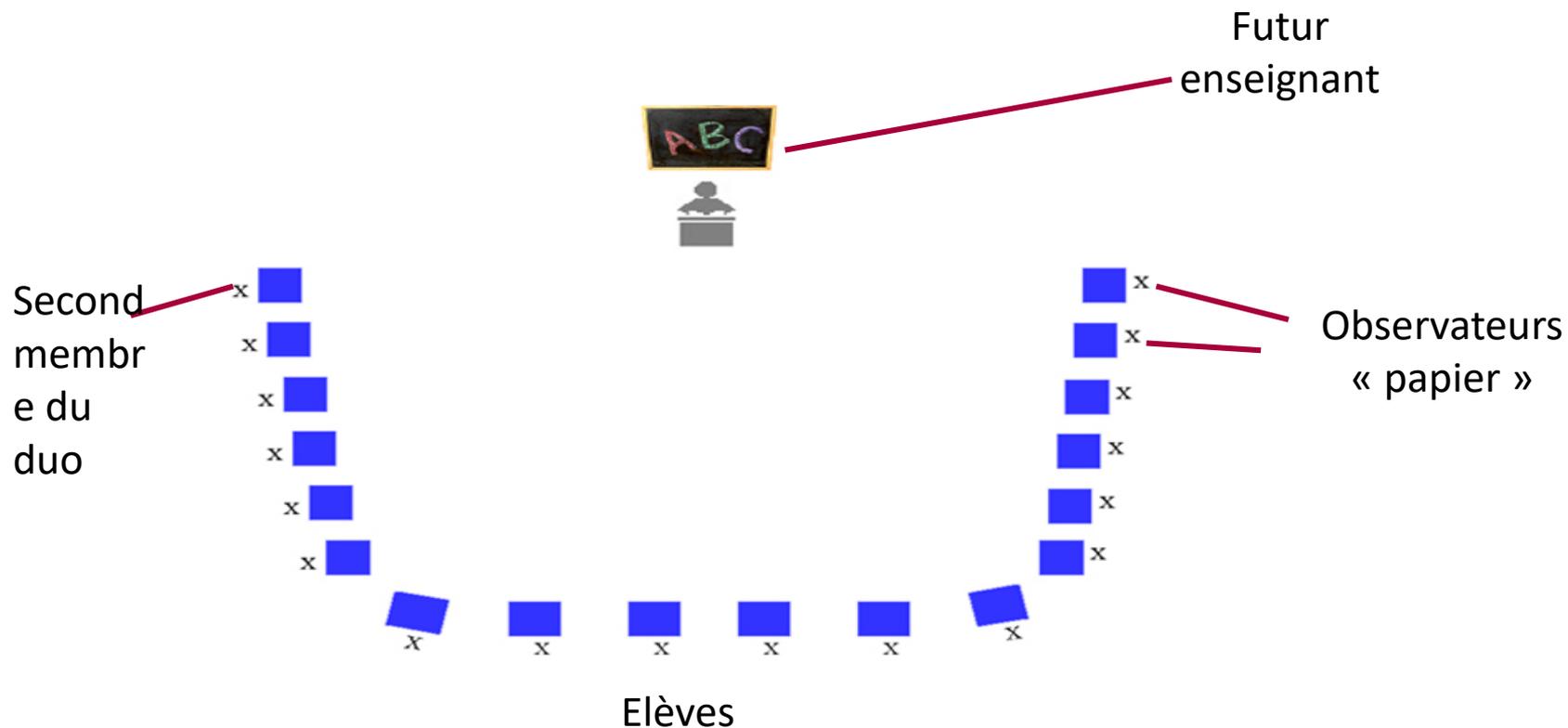
Stages  
(+ rétroactions  
classiques)

Synthèse

Micro enseignement

Travail sur les  
préparations  
de leçon

# Micro-enseignement



Adaptation du  
Micro enseignement  
(De Landsheere, 1992)

Vidéo du micro-  
enseignement



Futur  
enseignant

Superviseur

## Résultats de l'étude du dispositif V1.0 (Derobertmasure, 2012)

- Méthodologie:
  - ✓ Analyse des traces de réflexivité orales et écrites des futurs enseignants
  - ✓ Total « non paramétrage de la pratique réflexive » pour étudier les traces de réflexivité « brutes »
- Résultats « peu satisfaisants »
  - ✓ Plus de légitimation selon les préférences et le contexte que selon des arguments pédagogiques et éthiques
  - ✓ **Ecart entre pratiques déclarées et pratiques constatées**

# Double-problématique et double-objectif

## Pourquoi étudier les gestes professionnels à des fins de recherche ?

- Dans le milieu francophone, beaucoup de recherches portant sur les pratiques déclarées des enseignants
- Or, il existe un écart entre les pratiques déclarées et les pratiques constatées (Bru, 2002; Derobertmeasure, Dehon & Bocquillon)
- → Intéressant d'étudier les gestes professionnels réellement mis en œuvre par les (futurs) enseignants

## Pourquoi étudier les gestes professionnels à des fins de formation ?

- Une activité fondamentale pour développer les compétences professionnelles : le stage
- Or, il ne suffit pas de s'exercer à la pratique pour améliorer celle-ci (Beckers, 2009 ; Joyce & Showers, 2002)
- La pratique doit être encadrée et les échanges doivent porter sur une analyse fine des gestes professionnels (Good & Brophy, 2008) à l'instar de ce qui se fait dans le domaine médical ou le domaine sportif

→ Question de recherche: quels sont les gestes professionnels mis en œuvre par les futurs enseignants en situation de micro-enseignement et de **stage ?**

## L'enseignement efficace selon Bloom (Demeuse, Crahay & Monseur, 2005, pp. 393-394)

- Une élévation de la moyenne de l'ensemble des résultats
- Une réduction de la variance de l'ensemble des résultats
- Une diminution de la corrélation entre l'origine sociale de chaque élève (et plus généralement ses caractéristiques initiales) et ses résultats

**On ne peut dissocier efficacité et  
équité**

Observations menées dans les classes

Résultats : mise en évidence des pratiques des enseignants efficaces et des enseignants moins efficaces



Etudes expérimentales : comparaison des résultats des élèves de deux groupes d'enseignants (ceux qui sont entraînés à l'utilisation des pratiques efficaces et ceux qui ne sont pas entraînés)

Résultats : meilleurs résultats chez les élèves des enseignants entraînés

Ex. le modèle de l'enseignement explicite de Rosenshine (1986)  
= celui qui a été repris et enrichi par Gauthier et ses collègues (2013)

*Schéma réalisé d'après Rosenshine (1986) et Bissonnette (2014)*

L'enseignement explicite = un modèle d'enseignement dont l'efficacité a été prouvée par ce type de recherche (Gauthier, Bissonnette & Richard, 2013)

L'enseignement explicite = rendre tout explicite (les démarches, les étapes, les objectifs...), l'implicite pouvant être néfaste aux apprentissages (Gauthier, Bissonnette & Richard, 2013)

## Des exemples de gestes professionnels efficaces définis précisément dans le modèle de l'enseignement explicite

(Bissonnette, Gauthier & Castonguay, 2017; Gauthier, Bissonnette & Richard, 2013; Hattie & Timperley, 2007):

- objectiver la compréhension des élèves toutes les 2 à 3 min ;
- donner des feedbacks spécifiques ;
- interroger l'ensemble des élèves en les nommant ;
- se déplacer dans la classe (= un élément d'une gestion de classe proactive) ;
- ...
- → Ce n'est pas un livre de recettes à appliquer de manière rigide, mais il y a des ingrédients-clés (Archer & Hughes, 2011)
- **Ingrédients-clés = ce que nous allons observer !**

## Des exemples de gestes professionnels efficaces définis précisément dans le modèle de l'enseignement explicite

(Bissonnette, Gauthier & Castonguay, 2017; Gauthier, Bissonnette & Richard, 2013; Hattie & Timperley, 2007):

« Les activités de développement professionnel devraient être étayées par des données probantes et animées par des spécialistes dont l'expertise est reconnue » (Richard & al., 2017, p. 2)

= Principe n°2 du développement professionnel efficace selon Richard et ses collègues (2017)

- → Ce n'est pas un livre de recettes à appliquer de manière rigide, mais il y a des ingrédients-clés (Archer & Hughes, 2011)
- **Ingrédients-clés = ce que nous allons observer !**

- Cadre théorique opérationnalisé en une grille d'observation intitulée « Miroir des Gestes Professionnels »
- Permet de centrer l'attention du chercheur-formateur et du futur enseignant sur des gestes importants à observer et à développer en formation
- Notion de miroir = renvoyer un reflet le plus objectif possible de la prestation tout en tenant compte des intentions du futur enseignant et du contexte



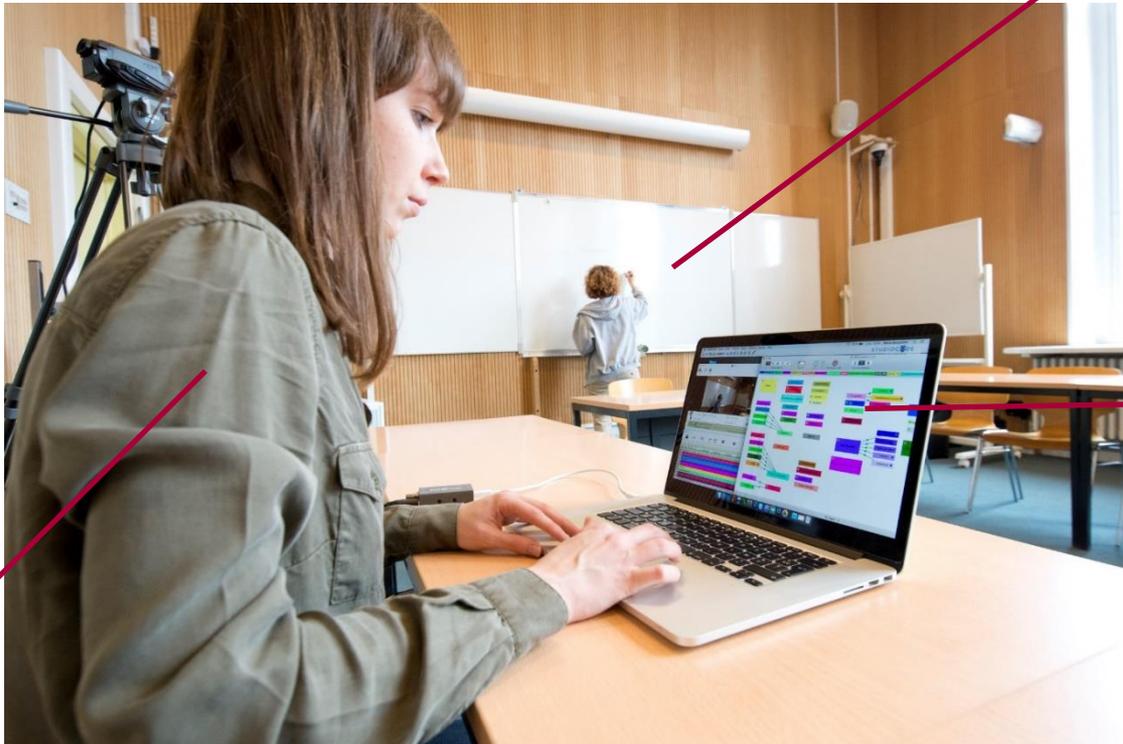
« Le développement professionnel est plus efficace quand il met en place une démarche de pratique réflexive qui s'effectue dans un contexte de travail collaboratif. De plus, le coaching et l'observation directe en classe constituent des interventions efficaces à privilégier pour un accompagnement individualisé » (Richard & al., 2017, p. 4)

**= Principe n°3 du développement professionnel efficace selon Richard et ses collègues (2017)**



## Etape 1: observation directe de la leçon

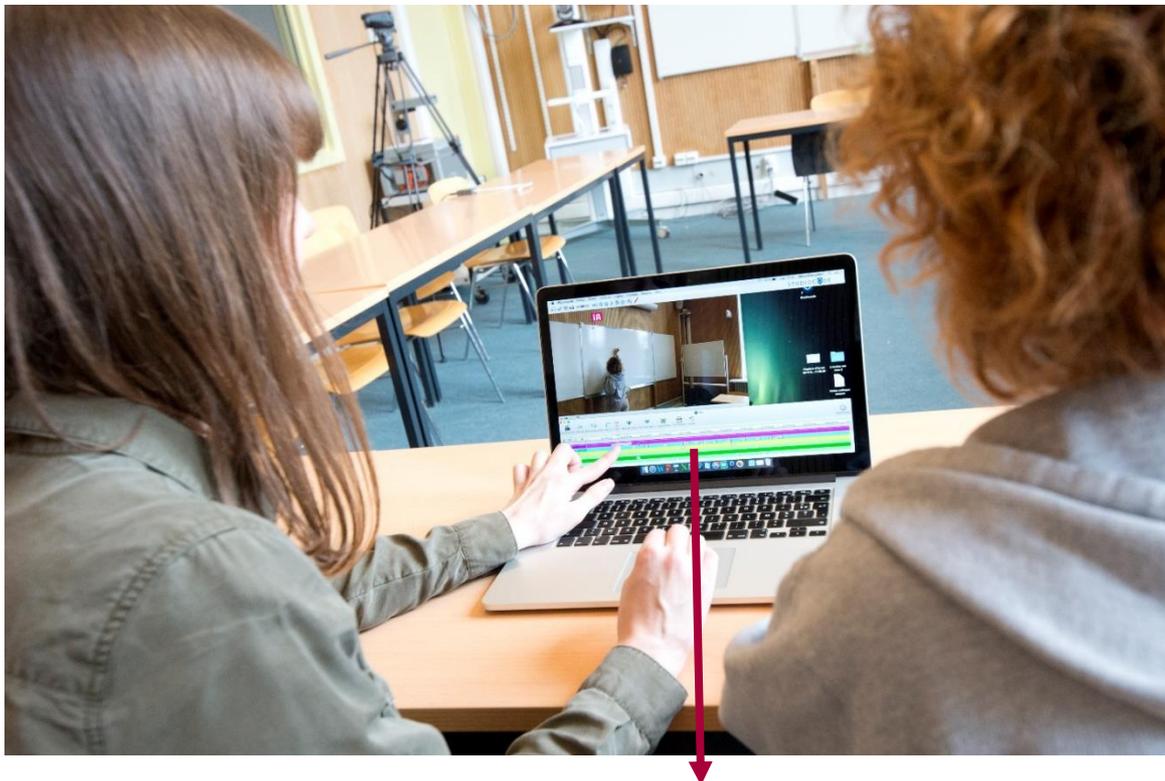
Futur  
enseignant



Grille d'observation  
insérée dans un  
logiciel  
d'observation

Observateur

## Etape 2 : rétroaction vidéo immédiate après la leçon



Résultats de l'observation + possibilité de revoir les extraits vidéo associés

## Grille d'observation insérée dans un logiciel d'observation

The image shows a screenshot of the Studiocode software interface. The top menu bar includes 'Studiocode', 'Fichier', 'Editer', 'Fenêtres', 'Lignes', 'Capture', 'Analyse', and 'Aide'. The status bar shows 'Jeu, 15:35', 'Marie Bocquillon', and 'STUDIOCODE'. The main window is titled 'film 04\_11\_2015.mov' and displays a video of a classroom. Below the video is a timeline with a timecode of 00:36:27.44. The observation grid is a large panel on the right side of the interface, containing numerous colored buttons representing different observation categories. The grid is organized into columns and rows, with buttons such as 'Ecoute', 'Travail écrit', 'Lecture silencieuse', 'Manipulation dida', 'Manip\_routinière', 'Regarder vidéo/support', 'TN', 'Prise de notes', 'Distraction', 'Transition', 'Attente', 'Perturbe', 'Présenter', 'Jouer', 'Act\_techno', 'Act\_artistiques', 'Tutorat', 'Autre\_activité', 'Etayage', 'Diagnostic', 'FB', 'Gestion', 'Gestion participation', 'Atmosphère', 'Motivation', 'Perso', 'Silence', 'Expression orale', 'Erreur matière/ortho', 'Clarté', 'Efficace', 'Peu efficace', 'Es\_parlent', 'Es\_lisent', 'Lecture', 'Répétition', 'Etayage\_NV', 'Diagnostic\_NV', 'FB\_NV', 'Gestion\_NV', 'Atmo\_NV', 'Perso\_NV', 'Inactif', 'Objectifs/plan', 'Info antérieure', 'Info nouvelle', 'Info importante', 'Exemples', 'Demarche antérieure', and 'Demarche nouvelle'. The interface also includes a toolbar with icons for 'Mode édition', 'Bouton', 'Enter', 'Effacer', 'Remettre à zéro', and 'Liens au dessous'.

## Grille d'observation insérée dans un logiciel d'observation

The screenshot displays the Studiocode software interface. On the left, a video player shows a classroom scene. Below it is a timeline with a list of observation categories: 1 Atmosphère, 2 Gestion, 3 Objectifs, 4 Etayage, 5 Question, 6 Info antérieure, 7 Es\_parlent, 8 Diagnostic, 9 Etayage\_NV, 10 Gestion participa, 11 FB, 12 Gestion\_NV, 13 Diagnostic\_NV, 14 Travail écrit, 15 Lecture, 16 Support, 17 Présentation, 18 Ecoute, 19 Exemples, 20 Indice, 21 Répétition, 22 Info importante, 23 FB NV. The main area shows a grid of observation categories with colored buttons: Etayage, Question, Diagnostic, Perso\_NV, Inactif, Distraction, Transition, Attente, Perturbe, Expression orale, Erreur matière/ortho, Clarté, Efficace, Peu efficace, Présenter, Jouer, Act\_techno, Act\_artistiques, Tutorat, Autre\_activité, Objectifs/plan, Info antérieure, Info nouvelle, Info importante, Exemples, Demarche antérieure, Demarche nouvelle, and Support. A large red callout box is overlaid on the grid.

Plusieurs gestes professionnels observés  
→ Dans le cadre de cette présentation: focus sur l'objectivation de la compréhension et la gestion de la participation des élèves

# Présentation du dispositif V1.0

« à l'université »

Rapport  
réflexif

« sur le terrain »

Rapport  
de stage



Intro

Rétroaction vidéo

Synthèse

Stages  
(+ rétroactions  
classiques)

Synthèse

Micro enseignement

Travail sur les  
préparations  
de leçon

# Présentation du dispositif V2.1

« à l'université »

Rapport  
réflexif

« sur le terrain »

Rapport  
de stage

Méthode d'observation directe  
Grille « Miroir des Gestes  
Professionnels » (MGP)



Introduction

Micro enseignement

Rétroaction vidéo

Synthèse

Stages  
(+ rétroactions  
classiques et vidéo)

Synthèse

Séance collective  
d'analyse des pratiques

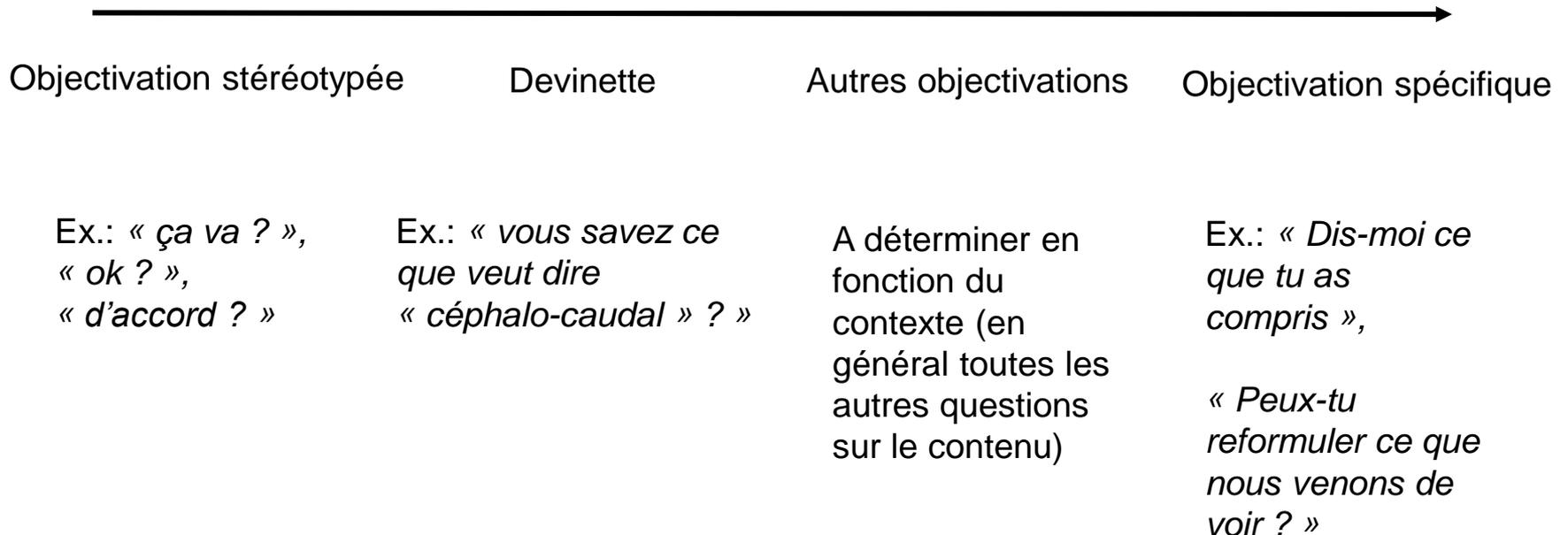
Travail sur les  
préparations  
de leçon

## L'objectivation

- **Définition:** cette catégorie concerne les interventions par lesquelles l'enseignant cherche à rendre observable la façon dont les élèves construisent l'objet d'apprentissage ou encore la compréhension / le vécu / le cheminement de pensée des élèves
- Ces interventions prennent généralement la forme de questions (au sens grammatical du terme), mais pas uniquement
- **Exemples:**
  - ✓ « *Peux-tu réexpliquer ce que nous venons de voir ?* »
  - ✓ « *Dis-moi ce que tu as compris* »



## Continuum des quatre premiers types d'objectivations



## Situation de stage

Nom de la catégorie	Objectivation stéréotypée	Devinette	Autres objectivations	Objectivation spécifique	Objectivation de la métacognition	Objectivation de l'opinion / de l'expérience	Nombre total d'objectivations
FE2	4 (18,18%)	0 (0%)	13 (59,09%)	0 (0%)	0 (0%)	5 (22,73%)	22 (100%)
FE3	1 (11,11%)	2 (22,22%)	2 (22,22%)	0 (0%)	0 (0%)	4 (44,44%)	9 (100%)
FE4	45 (62,50%)	0 (0%)	17 (23,61%)	6 (8,33%)	0 (0%)	4 (5,56%)	72 (100%)
FE5	6 (33,33%)	0 (0%)	10 (55,56%)	0 (0%)	0 (0%)	2 (11,11%)	18 (100%)
FE6	17 (56,67%)	0 (0%)	13 (43,33%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	30 (100%)
FE7	16 (69,57%)	0 (0%)	7 (30,43%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	23 (100%)
FE8	11 (28,95%)	0 (0%)	14 (36,84%)	5 (13,16%)	0 (0%)	8 (21,05%)	38 (100%)
FE9	19 (41,30%)	0 (0%)	21 (45,65%)	4 (8,70%)	1 (2,17%)	1 (2,17%)	46 (100%)
FE10	4 (13,33%)	0 (0%)	22 (73,33%)	1 (3,33%)	0 (0%)	3 (10%)	30 (100%)
FE11	4 (40%)	0 (0%)	1 (10%)	0 (0%)	0 (0%)	5 (50%)	10 (100%)
<b>Moyenne</b>	37,49%	2,22%	40,01%	3,35%	0,22%	16,71%	100%
<b>Ecart type</b>	19,46	6,67	18,29%	4,66	0,65	17,04	0
<b>CV</b>	0,52	3,00	0,46	1,39	3	1,02	0

Groupes de catégories	Catégories	Modalités
<b>2. Les types d'interventions des élèves</b>	2.1 Réponse individuelle	2.1.1 Réponse individuelle fournie par un élève non désigné
		2.1.2 Réponse individuelle fournie par un élève désigné parmi les volontaires
		2.1.3 Réponse individuelle fournie par un élève désigné parmi les non-volontaires
		2.1.4 Réponse individuelle fournie par un élève désigné de manière aléatoire
		2.1.5 Réponse individuelle fournie par le même élève que celui qui vient de répondre (poursuite de l'échange)
		2.1.6 Réponse individuelle fournie par un élève qui a fait l'objet d'un autre type de désignation

## Situation de stage

	Non désigné	Désigné parmi les volontaires	Désigné parmi les non-volontaires	Désigné de manière aléatoire	Poursuite de l'échange	Autre type de désignation	Nombre total de réponses individuelles
<b>FE2</b>	37 (60,66%)	1 (1,64%)	12 (19,67%)	0 (0%)	11 (18,03%)	0 (0%)	61 (100%)
<b>FE3</b>	15 (33,33%)	0 (0%)	3 (6,67%)	0 (0%)	17 (37,78%)	10 (22,22%)	45 (100%)
<b>FE4</b>	47 (71,21%)	2 (3,03%)	6 (9,09%)	0 (0%)	11 (16,67%)	0 (0%)	66 (100%)
<b>FE5</b>	54 (71,05%)	3 (3,95%)	1 (1,32%)	0 (0%)	7 (9,21%)	11 (14,47%)	76 (100%)
<b>FE6</b>	11 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	11 (100%)
<b>FE7</b>	19 (59,38%)	7 (21,88%)	3 (9,38%)	0 (0%)	0 (0%)	3 (9,38%)	32 (100%)
<b>FE8</b>	61 (83,56%)	1 (1,37%)	2 (2,74%)	0 (0%)	9 (12,33%)	0 (0%)	73 (100%)
<b>FE9</b>	30 (71,43%)	0 (0%)	3 (7,14%)	0 (0%)	9 (21,43%)	0 (0%)	42 (100%)
<b>FE10</b>	51 (75%)	1 (1,47%)	5 (7,35%)	0 (0%)	11 (16,18%)	0 (0%)	68 (100%)
<b>FE11</b>	6 (75%)	2 (25%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	8 (100%)
<b>Moyenne</b>	70,06%	5,83%	6,34%	0%	13,16%	4,61%	100%
<b>Ecart-type</b>	16,38	8,91	5,61	0	11,20	7,61	0
<b>CV</b>	0,23	1,53	0,89	/	0,85	1,65	0

- Plus d'objectivations stéréotypées que d'objectivations spécifiques
  - La plupart des réponses individuelles sont fournies par des élèves non désignés, indiquant par-là que les futurs enseignants gèrent peu la participation des élèves
- Nécessité de mettre en place des formations sur des gestes précis (et basées sur des données probantes)

- **Intérêt de ces résultats pour la recherche:** parvenir à objectiver la présence ou l'absence de certains gestes relativement invisibles « à l'œil nu » (ex. : les types de façons de gérer (ou non) la participation des élèves) et qui ont un impact différent sur l'apprentissage des élèves

- **Intérêt de ces résultats pour la formation:** susciter des prises de conscience chez les futurs enseignants, leviers vers le développement de gestes plus efficaces:

*« J'avais plutôt tendance à poser une question à l'ensemble des étudiants sans en désigner un en particulier [...]. Je n'avais pas envie de les obliger à participer. [...] Et j'ai d'ailleurs vite changé d'avis en constatant les données d'observation [fournies par le superviseur à l'aide de la grille MGP]. [...] Le risque dont je prends conscience est que seul les étudiants plus forts vont répondre au détriment des plus faibles » [FE 1, 2015-2016]*

---

**Merci de votre attention !**