



Etude comparative des programmes de français des réseaux catholique et de la Fédération Wallonie-Bruxelles pour le premier degré de l'enseignement secondaire

Marie Bocquillon, Marc Demeuse et Antoine Derobertmasure

marie.bocquillon@student.umons.ac.be

marc.demeuse@umons.ac.be

antoine.derobertmasure@umons.ac.be

Place du Parc, 18, B-7000 Mons

Tél.: +32 (0)65 37 31 90

Fax.: +32 (0)65 37 37 74

<http://www.umons.ac.be/inas>



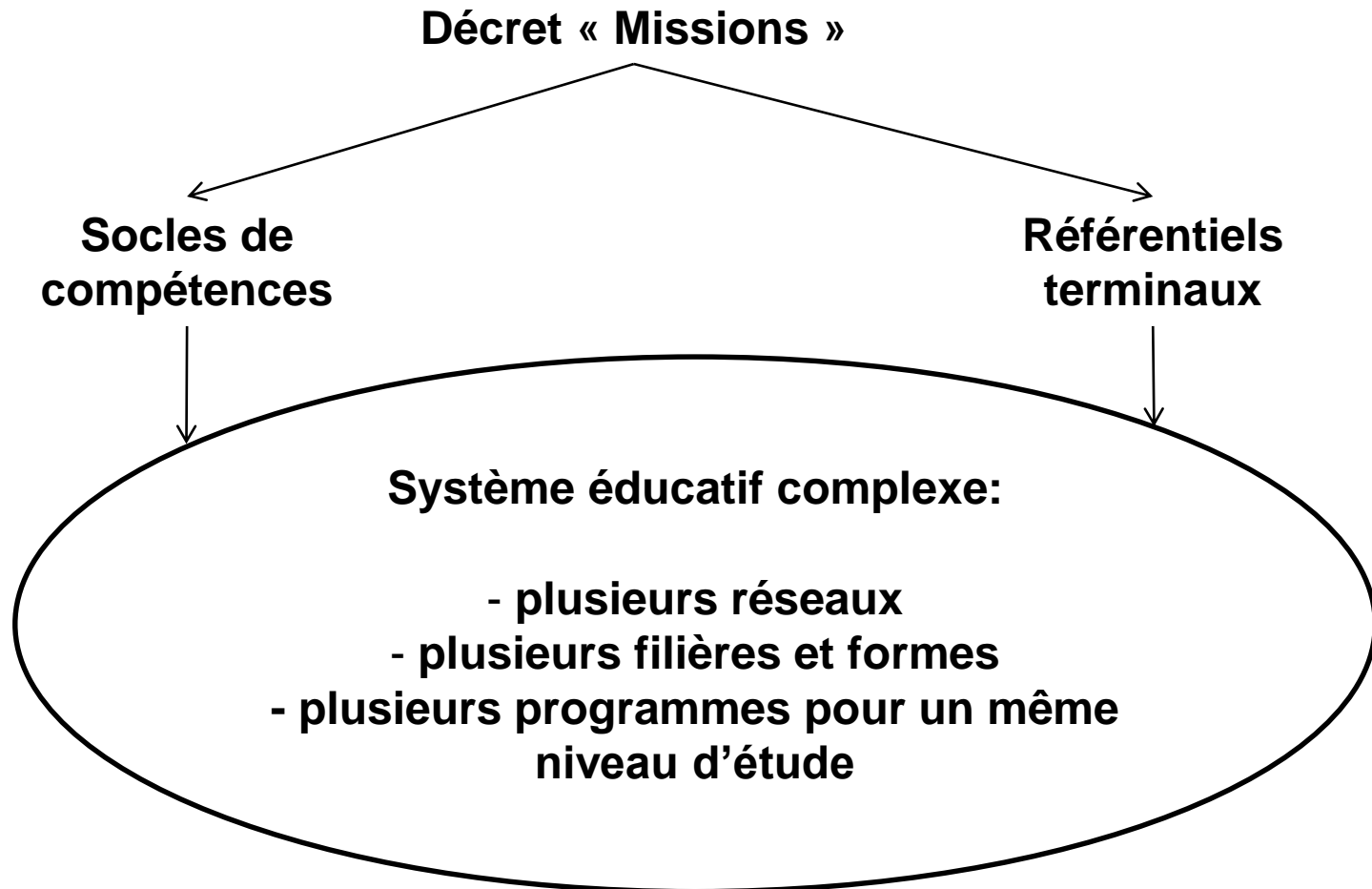
Faculté
de Psychologie
et des Sciences
de l'Éducation



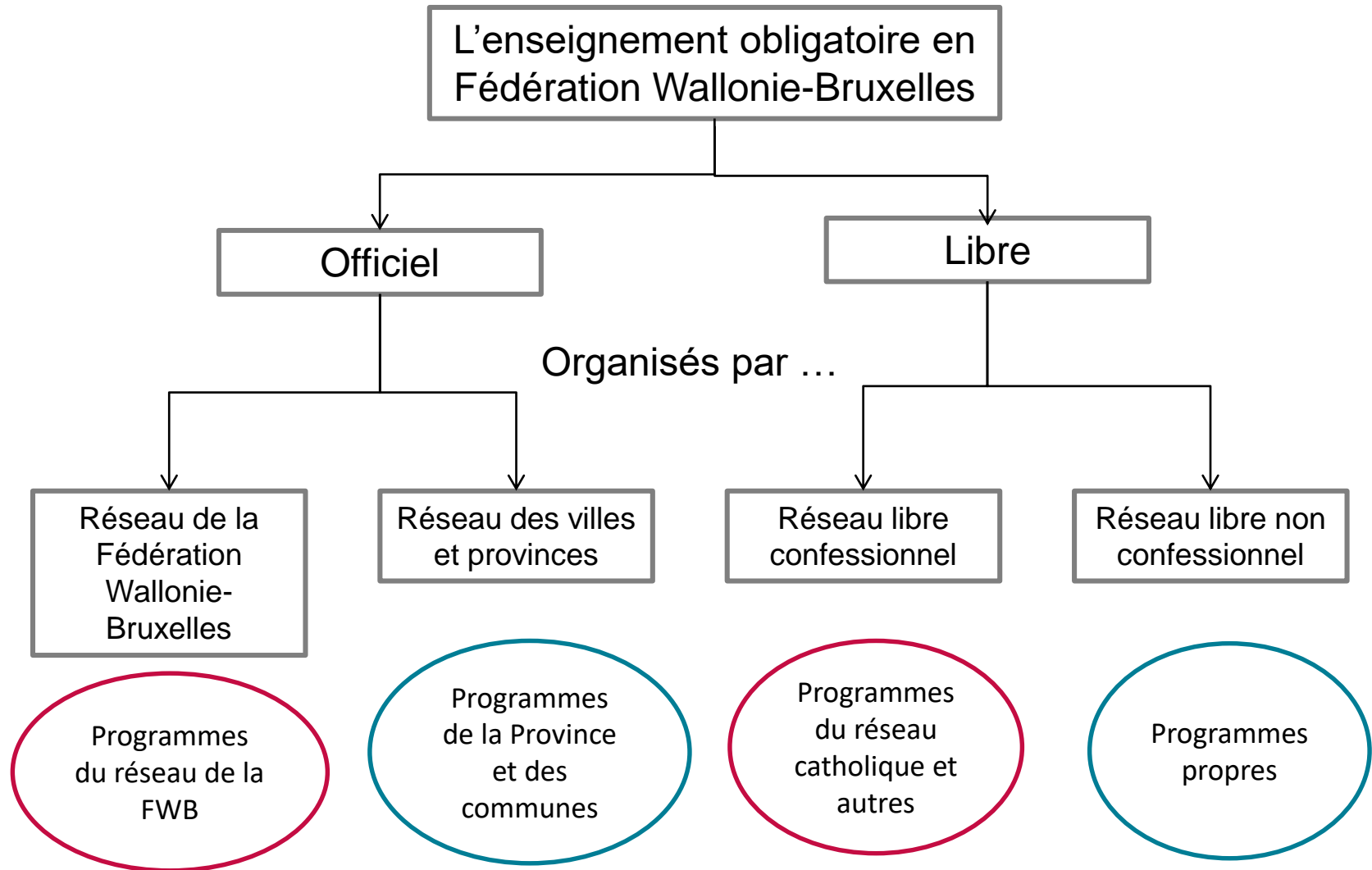
Plan de la présentation

- Présentation du système éducatif belge francophone
- Objectifs de l'étude
- Cadre théorique et hypothèse de recherche
- Méthodologie
- Quelques résultats
- Conclusion et perspectives

Un système éducatif complexe



Les différents réseaux



Objectifs de l'étude

- Cadre de la recherche: analyse du curriculum prescrit dans le premier degré de l'enseignement secondaire (12-14 ans)
- Objectif: comparer, dans une même unité de temps et d'espace, deux programmes de français: celui du réseau libre confessionnel (catholique) et celui du réseau de la Fédération Wallonie-Bruxelles (nom usuel de la Communauté française de Belgique)
 - Analyser les différences d'interprétation des socles de compétences réalisées par ces deux réseaux
- Réplication de l'étude de Mangez (2004) à partir de la **version actuelle** du programme de l'enseignement catholique (2005) (remaniée pour faire face à certaines critiques formulées par les enseignants)
 - Possibilité de comparer deux versions successives d'un même programme.

Cadre théorique

- Mangez (2004): même si les deux programmes ont été rédigés à partir des socles de compétences communs, ils présentent des différences significatives.
 - Le réseau catholique se serait davantage orienté vers une pédagogie invisible que celui du réseau de la FWB.
- Hirtt (2005) a comparé les programmes de sciences de ces deux réseaux pour les 2^e et 3^e degrés de l'enseignement secondaire de transition.
 - Selon Hirtt, la mise en œuvre de l'approche par compétences a été interprétée de manière plus radicale dans le réseau catholique.

Pédagogies visible et invisible

Mangez (2004): les travaux de Bernstein (2007) permettent d'élémentariser et caractériser des modèles pédagogiques, selon trois dimensions déployées chacune sur un axe opposant deux pôles

Pédagogie visible	Pédagogie invisible
1. Le curriculum	
Curriculum fortement découpé → L'élève maîtrise davantage le curriculum, qui est plus prévisible	Curriculum faiblement découpé → L'élève maîtrise moins le curriculum
Séquençage temporel explicite	Séquençage temporel implicite
2. La hiérarchie enseignant-élève	
Hiérarchie explicite	Hiérarchie implicite
3. Les critères d'évaluation	
Critères explicites	Critères implicites

Hypothèse de recherche

Hypothèse basée sur les travaux de Mangez et Hirtt : le programme du réseau catholique correspond davantage à la pédagogie invisible définie par Bernstein, alors que celui du réseau de la FWB correspond plus à la pédagogie visible.

→ Vérification de l'hypothèse de Mangez en analysant les programmes actuels.

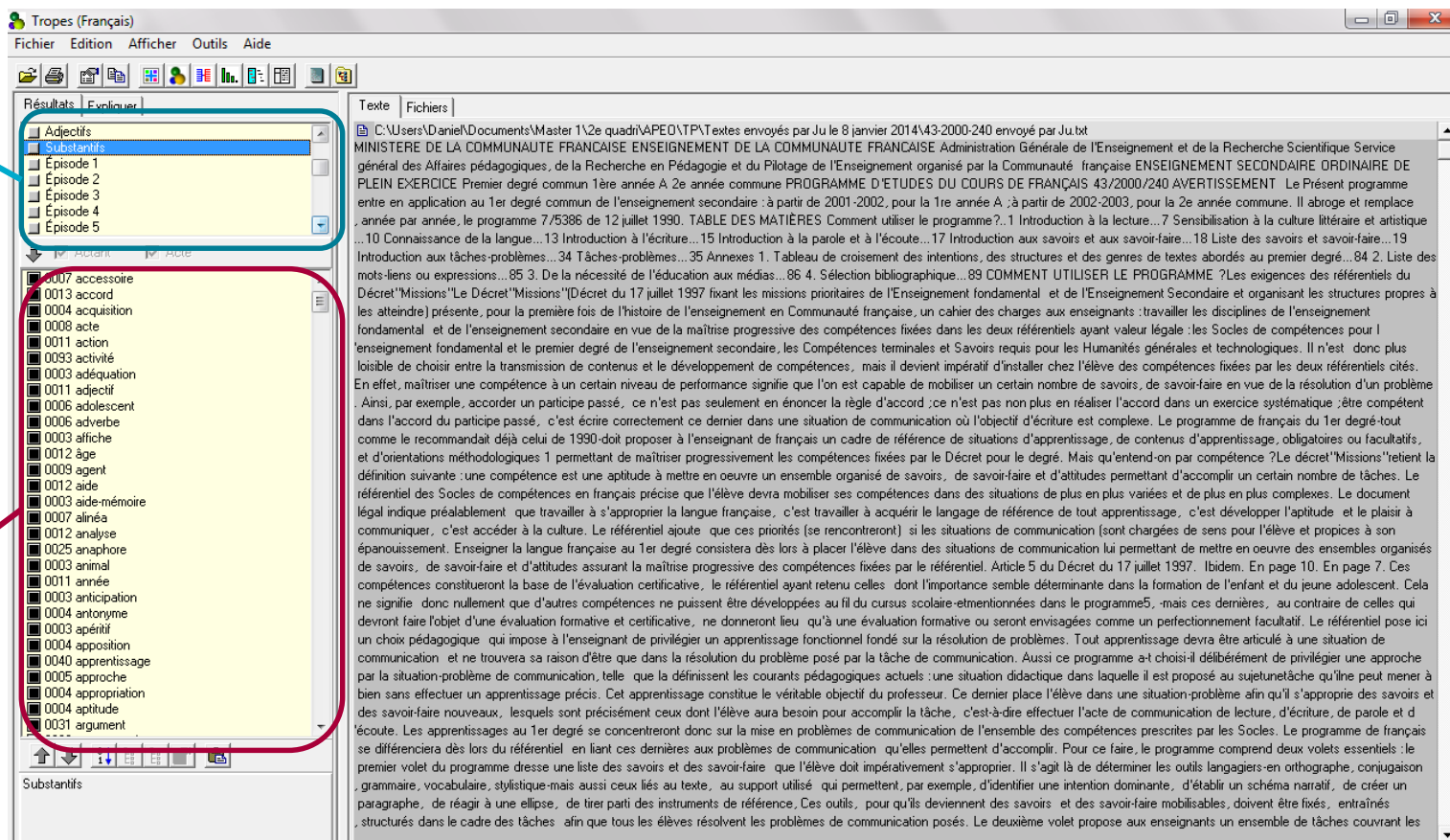
Plusieurs analyses

- 1) Analyse de contenu du programme du réseau de la FWB (2000) et de celui du réseau catholique (2005) à l'aide du logiciel Tropes
- 2) Lecture approfondie des deux programmes sur la base des trois dimensions identifiées dans le modèle de Bernstein
- 3) Analyse de contenu de deux versions successives du programme de l'enseignement catholique (2000 et 2005) à l'aide du logiciel Tropes

Utilisation du logiciel Tropes

Types de résultats

Occurrences



→ Nous avons relevé l'occurrence de certains termes empruntés à Mangez et qui caractérisent, selon lui, une pédagogie de type visible ou invisible.

Quelques résultats

Organisation et hiérarchisation des contenus

	Programme de l'enseignement catholique (2000)	Programme de l'enseignement catholique (2005)	Programme du réseau de la FWB (2000)
Compétence	253	139	194
Connaissance	40	47	42
Savoir	53	83	162
Savoir-faire	32	25	70

Quelques résultats

Marges de liberté du travail enseignant

	Programme de l'enseignement catholique (2000)	Programme de l'enseignement catholique (2005)	Programme du réseau de la FWB (2000)
Enseignant, professeur, maître	72	103	130
Elève, jeune, adolescent, enfant	186	333	528

Selon Mangez, plus les termes qui renvoient à l'enseignant et à l'élève sont nombreux, plus le programme décrit les actions de ceux-ci durant telle ou telle séquence d'apprentissage.

Lecture approfondie des deux programmes

Permet à nouveau de nuancer les résultats obtenus lors de la première analyse de contenu.

→ Les fiches/compétences et les critères d'évaluation du programme de l'enseignement catholique présentent des éléments pouvant les associer à un modèle de pédagogie visible et ce, grâce à la publication d'un guide pratique comprenant des pistes méthodologiques.

→ Programme du réseau de la FWB pas toujours aussi visible que ne le montre l'analyse de contenu: il prône un faible découpage du curriculum et laisse une certaine marge de liberté aux enseignants.

Conclusion

- Hypothèse de départ confirmée par la première analyse de contenu réalisée: le programme du réseau catholique (2005) correspond davantage à la pédagogie invisible définie par Bernstein, alors que celui du réseau de la FWB (2000) correspond plus à la pédagogie visible.

→ **L'analyse de contenu des programmes actuels confirme l'hypothèse de Mangez.**

- Les autres analyses (lecture approfondie des textes et analyse de contenu des deux versions successives du programme de l'enseignement catholique) permettent de nuancer cette hypothèse : **le programme du réseau catholique (2005) serait devenu plus « visible » que sa version antérieure (2000).**

Conclusion

- Les différentes analyses permettent de nuancer l'hypothèse, comme le propose Mangez (2004, p. 10): *« cela ne signifie pas que l'on aurait affaire à deux modèles, l'un invisible, l'autre visible : en réalité, sur le plan historique, les deux réseaux se sont orientés dans la même direction mais ils ne l'ont pas fait avec la même intensité »*.
- Cette « évolution » consiste en des ajustements successifs, comme le montre notre analyse.
→ Impact sur la manière dont évolue l'évaluation des élèves dans un système qui connaît peu d'évaluations centralisées.

Perspectives

- Analyser les programmes relevant d'autres disciplines (étude de l'influence potentielle du type de cours en ce qui concerne la caractérisation d'un programme sur le continuum « visible-invisible »)
- Analyser les différents programmes étudiés en regard d'une ou plusieurs taxonomies « généralistes » (ex.: celle de Bloom,) ou « disciplinaires » (ex.: celle de Gras pour les mathématiques) → Utilisation de l'outil « scénario » du logiciel Tropes

Merci beaucoup de votre attention

Bibliographie

Fédération de l'enseignement secondaire catholique. (2000). *Programme de français 1^{er} degré commun, 1A et 2^e commune*.

Fédération de l'enseignement secondaire catholique. (2005). *Français « Boîte à outils n°6 » : Guide pratique 1^{er} degré*. [En ligne]. Page consultée le 29 janvier 2013 : <http://admin.segec.be/documents/4731.pdf>

Hirrt, N. (2005). *Pédagogie de l'incompétence*. [En ligne]. Page consultée le 10 mars 2013 : <http://www.skolo.org/spip.php?article275>

Mangez, E. (2004). La production des programmes de cours par les agents intermédiaires : Transfert de savoirs et relations de pouvoir. *Revue française de Pédagogie*, 146, 65-77.

Mangez, E. (2007). Les réformes pédagogiques des années 1990 : de la décision politique à la réalité locale. *Cerisis Info*, 19, 1-4. [En ligne]. Page consultée le 27 décembre 2013. <http://info.opes.ucl.ac.be/admin/upload/2rech.pdf>

Mangez, C. & Mangez, E. (2008). Analyse sociologique des discours pédagogiques. Application au cas de la politique éducative en Belgique francophone. In D. Frandji & Ph. Vitale. (Eds), *Actualité de Basil Bernstein. Savoir, pédagogie et société* (189-206). Rennes : Presses universitaires de Rennes.

Ministère de la Communauté française. (1997). *Décret définissant les missions prioritaires de l'enseignement fondamental et de l'enseignement secondaire et organisant les structures propres à les atteindre*. [En ligne]. Page consultée le 29 janvier 2013 : http://www.galilex.cfwb.be/document/pdf/21557_004.pdf

Ministère de la Communauté française, Administration Générale de l'Enseignement et de la Recherche Scientifique. (2000). *Enseignement secondaire ordinaire de plein exercice, premier degré commun, programme d'études du cours de français*. [En ligne]. Page consultée le 29 janvier 2013 : <http://www.restode.cfwb.be/download/programmes/43-2000-240.pdf>

Ministère de la Communauté française, Administration Générale de l'Enseignement et de la Recherche Scientifique. (2010). *Socles de compétences*. [En ligne]. Page consultée le 29 janvier 2013 : <http://www.enseignement.be/index.php?page=24737>

Sadovnik, A. R. (2001). Basil Bernstein. *Perspectives*, vol. 31 (4), 715-731.

Secrétariat général de l'enseignement catholique en Communautés française et germanophone de Belgique. (2005). *Programme de français 1^{er} degré commun, humanités générales et technologiques*. [En ligne]. Page consultée le 29 janvier 2013 : <http://admin.segec.be/documents/4063.pdf>

Soetewey, S., Duroisin, N. & Demeuse, M. (2011). Le curriculum oublié – Analyse comparée des programmes de sciences en Belgique francophone. *Revue internationale d'éducation de Sèvres*, 56, 123-134.